

ADM.271.52.2015

Warszawa, 18.. grudnia 2015 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi drukowania i dostawy na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Novimedia Sp. z o.o. ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

1. Oferta złożona przez Wykonawcę Novimedia Sp. z o.o., ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
2. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło czterech Wykonawców:
 - 1) Novimedia Sp. z o.o. ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa.
 - 2) ANB Katarzyna Bursztyńska, Nowy Rynek 5, 62-002 Suchy Las
 - 3) Drukarnia Archidiecezjalna, ul. Wita Stwosza 11, 40-042 Katowice
 - 4) ARGRAF Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa

Nr oferty	Punktacja przyznana ofertom wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin	Razem
1	Novimedia Sp. z o.o. ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa	80	20	100
2	Drukarnia Archidiecezjalna, ul. Wita Stwosza 11, 40-042 Katowice	66,43	20	86,43

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę, wykonawcy ANB Katarzyna Bursztyńska, Nowy Rynek 5, 62-002 Suchy Las, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z zapisami SIWZ:

W części II zamówienia przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zastosuje następujące kryteria:

„Cena” – waga 80 %

„Termin wykonania” – waga 20%

Zamawiający dokona oceny złożonych ofert, zgodnie z następującymi zasadami:

- Kryterium „Cena” zostanie ocenione na podstawie podanej przez wykonawcę w ofercie ceny brutto wykonania zamówienia. Ocena punktowa w ramach kryterium ceny zostanie dokonana zgodnie ze wzorem:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_{\text{bad}}} * 80 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} – oznacza najniższą zaproponowaną cenę,

C_{bad} – oznacza cenę zaproponowaną w badanej ofercie,

C – oznacza liczbę punktów przyznanych badanej ofercie.

- Kryterium „Termin wykonania” zostanie ocenione na podstawie wskazanego przez Wykonawcę w ofercie terminu wykonania w dniach kalendarzowych liczonego od dnia wystania zamówienia przez Zamawiającego drogą elektroniczną.

Maksymalny termin wykonania poszczególnych zleceń to 5 dni kalendarzowych. Uwaga: nie należy podawać terminu realizacji w dniach roboczych!

Ocena punktowa w ramach tego kryterium zostanie dokonana zgodnie ze wzorem:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{\text{bad}}} * 20 \text{ pkt}$$

gdzie:

T – oznacza liczbę punktów przyznanych badanej ofercie za kryterium termin wykonania poszczególnych zleceń

T_{\min} – oznacza najkrótszy zaoferowany termin wykonania poszczególnych zleceń wśród ofert

T_{bad} – oznacza termin wykonania poszczególnych zleceń zaproponowany w ofercie badanej

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu „Zobowiązał się realizować poszczególne zlecenia na druki w terminie ok. 28 dni.”

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Zamówień Publicznych w Warszawie z dnia 8 grudnia 2014 roku sygnatura akt KIO 2479/14: „Należy zauważyć, że z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. wynika, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, iż zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: Zamawiającego, który precyzuje swoje wymagania w SIWZ (wskazując jak ma wyglądać oferta i czego wymaga), oraz wykonawcy, który składa ofertę według wymagań Zamawiającego, w której zobowiązuje się do wykonania świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty, jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ jest z nią zgodna. (...)

W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Krajowej izby Odwoławczej treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że istotnym dla Zamawiającego - w przypadku sporządzenia przez wykonawcę kosztorysu ofertowego metodą uproszczoną było załączenie również kalkulacji cen jednostkowych poszczególnych rodzajów robót netto i miało ono istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych, w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. Zatem niezłożenie takiej kalkulacji - a jedynie jej domniemywanie ze złożonych dokumentów powoduje, że oferta przewiduje inny zakres zamówienia, w związku z pominięciem ww. kalkulacji, a złożone oferty nie byłyby porównywalne. Ponadto to wykonawca - nie zaś Zamawiający, wbrew temu, co twierdzi Odwołujący - zobowiązany jest do rzetelnego przygotowania oferty, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego; a Zamawiający nie może domniemywać treści złożonej przez wykonawcę oferty.”

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ”. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.



4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający wykluczył wykonawcę, ARGRAF Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa , na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu), a jego ofertę uznał za ofertę odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia, Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wykazu wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie, gdyż wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów w ofercie, jak również do uzupełnienia *aktualnego odpisu z właściwego rejestru*, gdyż *załączony* został wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ARGRAF Sp. z o.o. , do terminu wskazanego w wezwaniu nie uzupełnił dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

5. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

