

ADM.271.13.2017

Warszawa, 24 marca 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na druk materiałów promocyjno-informacyjnych dla projektów realizowanych w ramach programu „Żydowskie dziedzictwo kulturowe”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna , z siedzibą w Krakowie przy ul. Kiesielewskiego 28.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie (31-708), spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło 20 wykonawców:

- 1) MM Druk Serwis Sp. z o.o., ul. Żąglowa 13, 31-979 Kraków;
- 2) Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork;
- 3) Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” Spółka Jawna, ul. Kiesielewskiego 28, 31-708 Kraków;
- 4) Pasaż sp. z o.o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków;
- 5) ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin;
- 6) Omikron Sp z o.o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice;
- 7) Anton New Technology Sp. z o.o., ul. 18-go Stycznia 68B, 98-300 Wieluń;
- 8) K&K Reklama Poligrafia, ul. Zakopiańska 9, 30-418 Kraków;
- 9) Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., al. NMP 52, 42-200 Częstochowa;
- 10) Alnus Sp. z o.o., ul. Cechowa 51A, 30-614 Kraków;
- 11) Zakład Aktywności Zawodowej, ul. Ludwikowo 3, 85-502 Bydgoszcz;
- 12) Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz;
- 13) REMI-B Krzysztof Boiński, Adam Krokowski Spółka Jawna, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała;
- 14) Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek;
- 15) Business Point Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa;
- 16) PrintingHouse, ul. Szkolna 30, 05-091 Żąbki k/Warszawy;
- 17) Przedsiębiorstwo Poligraficzno-Usługowe „Multigraf” S.C. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk, ul. Bielecka 76C, 85-135 Bydgoszcz;
- 18) Pracownia C&C Sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa;
- 19) Zakład Poligraficzny Akcydens Adam Cichocki i Synowie Spółka Jawna, ul. Poczтовая 5, 05-080 Laski;

20) Centrum Obsługi Administracji Rządowej Wydział Poligrafii, ul. Powsińska 69/71, 02-903 warszawa.

Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Kryterium cena brutto	Kryterium termin realizacji	RAZEM
MM Druk Serwis Sp. z o.o. ul. Żaglowa 13 31-979 Kraków	40,32 pkt	8,00 pkt	48,32 pkt
Heldruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b 82-200 Malbork	44,99 pkt	13,33 pkt	58,32 pkt
Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” Spółka Jawna ul. Kiesielewskiego 28 31-708 Kraków	35,51 pkt	40,00 pkt	75,51 pkt
ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	31,44 pkt	20,00 pkt	51,44 pkt
Omikron Sp z o.o. ul. Kutrzeby 15 05-082 Stare Babice	52,68 pkt	20,00 pkt	72,68 pkt
Anton New Technology Sp. Z o.o. ul. 18-go Stycznia 68B 98-300 Wieluń	34,42 pkt	40,00 pkt	74,42 pkt
Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. al. NMP 52 42-200 Częstochowa	38,65 pkt	13,33 pkt	51,98 pkt
Zakład Aktywności Zawodowej ul. Ludwikowo 3 85-502 Bydgoszcz	31,13 pkt	8,00 pkt	39,13 pkt
REMI-B Krzysztof Boiński, Adam Krokowski Spółka Jawna ul. Strażacka 35 43-382 Bielsko-Biała	42,55 pkt	13,33 pkt	55,88 pkt
Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Toruńska 148 87-800 Włocławek	54,74 pkt	8,00 pkt	62,74 pkt
Business Point Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 11A/302 01-402 Warszawa	29,75 pkt	13,33 pkt	43,08 pkt
PrintingHouse ul. Szkolna 30 05-091 Ząbki k/Warszawy	45,94 pkt	13,33 pkt	59,27 pkt
Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	42,58 pkt	10,00 pkt	52,58 pkt
Zakład Poligraficzny Akcydens Adam Cichocki i Synowie Spółka Jawna ul. Poczтовая 5 05-080 Laski	60,00 pkt	10,00 pkt	70,00 pkt

Centrum Obsługi Administracji Rządowej Wydział Poligrafii ul. Powsińska 69/71 02-903 warszawa	34,30 pkt	13,33 pkt	47,64 pkt
--	-----------	-----------	-----------

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył:

- 1) Wykonawcę Pasaż sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania oświadczenia.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w dniu 14 marca 2017 r na podstawie art. 26 ust 3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP, przekazał zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP takiego oświadczenia nie przekazał Zamawiającemu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył z postępowania wykonawcę ponieważ nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez niezłożenie na wezwanie Zamawiającego wymaganego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 2) Wykonawcę Alnus sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania oświadczenia.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w dniu 14 marca 2017 r na podstawie art. 26 ust 3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP, przekazał zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP takiego oświadczenia nie przekazał Zamawiającemu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył z postępowania wykonawcę ponieważ nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez niezłożenie na wezwanie Zamawiającego wymaganego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił:
- 1) Ofertę Wykonawcy K&K Reklama Poligrafia, z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający pismem z dnia 10 marca 2017r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i złożenie dowodów **dotyczących elementów wyliczenia ceny**, gdyż cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

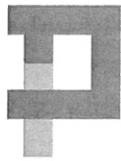
W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, jednak przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe.

KIO w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że **zamawiający** zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. **Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Izba wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.**

W sytuacji gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień lub gdy ocena złożonych wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny, wówczas zamawiający ma obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Stosownie do treści art. 90 ust. 3 ustawy „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.** Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14).

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że



wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 2) Ofertę Wykonawcy Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, z siedzibą w Kaliszu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z rozdziałem 10 ust. 13 SIWZ: *„W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia do oferty musi być załączony dokument ustanawiający pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza”.*

Zamawiający pismem z dnia 14 marca 2017 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa ustanawiającego pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą Wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ zostało złożone w formie kopii. Oraz do złożenia dokumentu potwierdzającego prawo Pana Jacka Mikołajczyka – współnika spółki cywilnej do udzielania dalszych pełnomocnictw gdyż oferta wykonawcy została podpisana przez osobę upoważnioną przez Pana Jacka Mikołajczyka, zgodnie z pełnomocnictwem z dnia 6 marca 2017, które to również zostało złożone w formie kopii.

W wyznaczonym terminie do uzupełnienia pełnomocnictwa, Wykonawca **przesłał pocztą elektroniczną skan pełnomocnictwa** (taki sam jaki był załączony do oferty), nie ustanawiającego pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu

i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lecz skan pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej przez Pana Jacka Mikołajczyka. Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia wskazał: że pełnomocnictwo **powinno zostać złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza**. Nie dopuszcza się poświadczania za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa przez osobę, której zostało ono udzielone. Postanowienie to stosuje się odpowiednio do dalszych pełnomocnictw.

W związku z powyższym **Wykonawca nie uzupełnił dokumentu ustanawiającego pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie** do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Idąc za wyrokiem KIO „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. ma zastosowanie w przypadku wadliwości oświadczenia woli stanowiącego ofertę, **w kontekście braku umocowania lub przekroczenia jego zakresu przez osobę, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności**” (KIO 2298/15 z dnia 2 listopada 2016 r).

„Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu, a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. **W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty**. Nie bez powodu przy tym ustawodawca stawia w systemie zamówień publicznych bardzo kategoryczny wymóg złożenia oferty w nieprzekraczalnym terminie składania ofert. Konsekwencją powyższego jest konieczność posiadania takiego umocowania w dacie składania ofert”.

oraz „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. **Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności**”. (KIO 2787/14 z dnia 16 stycznia 2015 r.)

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 3) Ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Poligraficzno-Usługowe „Multigraf” S.C. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk, z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający pismem z dnia 14 marca 2017r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i złożenie dowodów **dotyczących elementów wyliczenia ceny**, gdyż cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów wyliczenia ceny.

Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę” (KIO 1287/13).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (...)”.

Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Museum Historii Życiów Polskich

Kunde Kwiatkowski