

ADM.271.52.2015

Warszawa, 17 grudnia 2015 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi drukowania i dostawy na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Omikron sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Omikron sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło dziewięciu Wykonawców:
 - 1) Labosport Polska, Marcin Florek i Filip Szotowski s.c., Gronowo Górne, ul. Szmaragdowa 12, 82-300 Elbląg;
 - 2) ANB Katarzyna Bursztyńska, Nowy Rynek 5, 62-002 Suchy Las;
 - 3) Novimedia Sp. z o.o., ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa;
 - 4) Business Point sp. z o.o., ul. Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa;
 - 5) Drukarnia Archidiecezjalna, ul. Wita Stwosza 11, 40-042 Katowice;
 - 6) Poligrafus Jacek Adamiak, ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa;
 - 7) ArtDruk Zakład Poligraficzny Andrzej Łuniewski, ul. Napoleona 4, 05-230 Kobyłka;
 - 8) Drukarnia Sil-Veg-Druk s.c., Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec;
 - 9) Omikron sp. z o.o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice.

Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w termin dostawy	Razem
Novimedia Sp. z o.o. ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa	56,69	8	64,69
Drukarnia Archidiecezjalna ul. Wita Stwosza 11, 40-042 Katowice	85,55	8	93,55
Poligrafus Jacek Adamiak ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa	78,71	10	88,71

ArtDruk Zakład Poligraficzny Andrzej Łuniewski ul. Napoleona 4, 05-230 Kobyłka	68,17	10	78,17
Omikron sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	90	8	98

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę, wykonawcy **ANB Katarzyna Bursztyńska, Nowy Rynek 5, 62-002 Suchy Las**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty: „ (...)

2. W części I zamówienia przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zastosuje następujące kryteria:

„Cena” – waga 90 %

„Termin dostawy” – waga 10%

Zamawiający dokona oceny złożonych ofert, zgodnie z następującymi zasadami:

- Kryterium „Cena” zostanie ocenione na podstawie podanej przez wykonawcę w ofercie ceny brutto wykonania zamówienia. Ocena punktowa w ramach kryterium ceny zostanie dokonana zgodnie ze wzorem:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{bad}} * 90 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{min} – oznacza najniższą zaproponowaną cenę,

C_{bad} – oznacza cenę zaproponowaną w badanej ofercie,

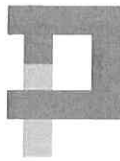
C – oznacza liczbę punktów przyznanych badanej ofercie.

- Kryterium „Termin dostawy” zostanie ocenione na podstawie wskazanego przez Wykonawcę w ofercie terminu dostawy w dniach kalendarzowych liczonego od dnia wystania zamówienia przez Zamawiającego drogą elektroniczną. **Maksymalny termin dostawy poszczególnych zleceń to 5 dni kalendarzowych. (...)**

Zamawiający jednoznacznie wskazał, że „**Maksymalny termin dostawy poszczególnych zleceń to 5 dni kalendarzowych**”.

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu „**Zobowiązał się realizować poszczególne zlecenia na druki w terminie ok. 70 dni.**”

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:



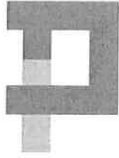
Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Zamówień Publicznych w Warszawie z dnia 8 grudnia 2014 roku sygnatura akt KIO 2479/14: „Należy zauważyć, że z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. wynika, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, iż zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: Zamawiającego, który precyzuje swoje wymagania w SIWZ (wskazując jak ma wyglądać oferta i czego wymaga), oraz wykonawcy, który składa ofertę według wymagań Zamawiającego, w której zobowiązuje się do wykonania świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty, jako najkorzystniejszej. **Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ jest z nią zgodna. (...)**

W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Krajowej izby Odwoławczej treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że istotnym dla Zamawiającego - w przypadku sporządzenia przez wykonawcę kosztorysu ofertowego metodą uproszczoną było załączenie również kalkulacji cen jednostkowych poszczególnych rodzajów robót netto i miało ono istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, **zarówno dla porównywalności ofert złożonych, w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia.** Zatem niezłożenie takiej kalkulacji - a jedynie jej domniemywanie ze złożonych dokumentów powoduje, że oferta przewiduje inny zakres zamówienia, w związku z pominięciem ww. kalkulacji, **a złożone oferty nie byłyby porównywalne. Ponadto to wykonawca - nie zaś Zamawiający, wbrew temu, co twierdzi Odwołujący - zobowiązany jest do rzetelnego przygotowania oferty, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego; a Zamawiający nie może domniemywać treści złożonej przez wykonawcę oferty.**

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. **Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe **uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ.** Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do



art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...) Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazuje iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył wykonawców:

- 1) **Labosport Polska Marcin Florek i Filip Szołowski s.c.**, Gronowo Górne, ul. Szmaragdowa 12, 82-300 Elbląg, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:

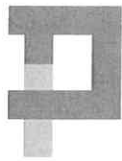
Wykonawca Labosport Polska, Marcin Florek i Filip Szołowski s.c., nie załączył do oferty:

- a) **dokumentu ustanawiającego pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie** do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- b) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.
- c) oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy dla Pana Marcina Floraka – współnika spółki cywilnej.

Zamawiający pismem z dnia 9 grudnia 2015 r, wezwał wykonawcę do uzupełnienia powyższych dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie przedstawionego wykazu usług, z którego wynikałoby, że usługi na które powołuje się wykonawca: a) pierwsza usługa polegała na druku kolorowym, b) druga usługa obejmowała również dostawę.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj. do dnia 14 grudnia Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów, oświadczeń oraz nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak na wstępie.



- 2) **Business Point sp. z o.o.**, ul. Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:

Pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do złożenia wyjaśnień odnośnie przedstawionego wykazu usług nt. czy usługi wskazane w wykazie polegały na druku kolorowym.

Wykonawca w dniu 11 grudnia nie złożył wyjaśnień w tym zakresie, natomiast przestał pocztą elektroniczną nowy wykaz usług zawierający w swym zakresie inne usługi oraz załączył dokumenty potwierdzające należyte ich wykonanie. **Z którego nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu**, gdyż:

Zgodnie z rozdziałem 5 ust 1 pkt 2 a) SIWZ:

„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

- 2) *posiadania wiedzy i doświadczenia – w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie:*

- a) **w zakresie części I: co najmniej 2 usługi polegające na druku kolorowym (wraz z dostawą) plakatów, broszur, ulotek lub zaproszeń, o wartości co najmniej 20 tysięcy złotych brutto każda (słownie: dwadzieścia tysięcy zł brutto każda).**”

Wykonawca w uzupełnionym wykazie usług wskazał realizację 2 usług, tj.:

- 1) Usługę wykonaną na rzecz Cefarm SA z siedzibą w Warszawie dot. druku mat. Reklamowych: kolorowy magazyn szyty i plakaty w różnych formatach;
- 2) Usługę wykonaną na rzecz Gutek Press sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **dot. projektu graficznego, korekta tekstu, skład, druk i dostawa albumu okolicznościowego 254 strony druk 4+4 oprawa twarda szyta.**

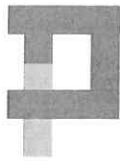
Referencje załączone do wykazu w zakresie drugiej usługi wskazują wyłącznie na usługę która polegała na „*wykonaniu projektu graficznego, korektę tekstu, skład, druk i oprawę albumu okolicznościowego*

z okazji 15lecia ustawy o ochronie danych osobowych”

W związku z powyższym, wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu ponieważ nie zrealizował usługi polegającej na druku kolorowym (wraz z dostawą) **plakatów, broszur, ulotek lub zaproszeń.**

Jednocześnie KIO wyraża pogląd, wskazujący nie tylko na uprawnienie do uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę bez uprzedniego wezwania, **ale również zwalniające zamawiającego z wykonania obowiązku na podstawie art. 26 ust. 3 pzp w zakresie uzupełnionych już dokumentów.** Zdaniem KIO, **w sytuacji samodzielnego uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, wykonywanie takiego obowiązku przez zamawiającego jest bezprzedmiotowe.** (KIO/UZP 1551/10, KIO 1169/11).

Pismem które zamawiający skierował do wykonawcy dnia 9 grudnia 2015 r., w celu złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, Zamawiający dopuścił możliwość przestania **wyjaśnień** w formie elektronicznej.



Należy nadmienić jednocześnie że druga usługa wskazana powyżej wykonana na rzecz Gutek Press sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dot. projektu graficznego, korekta tekstu, skład, druk i dostawa albumu okolicznościowego 254 strony druk 4+4 oprawa twarda szyta. Nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który zobowiązywał wykonawcę *wykonania co najmniej 2 usługi polegające na druku kolorowym (wraz z dostawą) **plakatów, broszur, ulotek lub zaproszeń.***

Należy zwrócić również uwagę, że **uzupełnione dokumenty zostały przesłane bez wymaganej formy o której mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.**

Natomiast forma dokumentów przedkładanych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu została określona w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) (...). Brzmienie § 7 ust. 1 powołanego rozporządzenia jednoznacznie natomiast wskazuje, iż dokumenty i oświadczenia w nim wymienione należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. **W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.** (KIO 1780/14 z dnia 11 września 2014 r.)

Skutki jakie, wywołuje „samouzupelnienie” dokumentów w ocenie KIO: **„skoro wykonawca po otrzymaniu wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp udzielił wyjaśnień i jednocześnie przedłożył wykaz zawierający nową usługę (oraz wszystkie poprzednio wymienione), brak jest podstaw do przyjęcia, iż zamawiający ponosi odpowiedzialność za działania wykonawcy, który uprzedził działanie zamawiającego i uzupełnił dokumenty poprzez złożenie zaktualizowanego wykazu usług. Nie można uznać, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 i ust. 4 pzp.”** (KIO 1834/11). KIO sygnalizuje również, że **„uzupełnienie dokumentów bez wezwania zamawiającego, obciąża ryzykiem wykonawcę, który nie będzie mógł być ponownie wezwany do uzupełnienia w tym zakresie dokumentów, co naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”** (KIO 1837/11; KIO 1841/11; KIO 1853/11; KIO 1854/11; KIO 1855/11).

W związku z powyższym wykonawca Business Point sp. z o.o. we wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień a uzupełnione dokumenty zostały przesłane niezgodnie z treścią Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz nie potwierdza w swoim zakresie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wobec zaistniałej sytuacji należało uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 3) **Drukarnia Sil-Veg-Druk s.c.**, Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:

Wykonawca do oferty nie załączył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.




Wykonawca załączył również wadliwe pełnomocnictwo.

Zamawiający pismem z dnia 9 grudnia 2015 r, wezwał wykonawcę do uzupełnienia powyższych dokumentów i pełnomocnictwa w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj. do dnia 14 grudnia Wykonawca Drukarnia Sił-Veg-Druk s.c nie uzupełnił w/w dokumentów oraz oświadczeń oraz nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich