



ADM.271.30.2016

Warszawa, 20 lipca 2016 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na druk materiałów promocyjno-informacyjnych dla projektów realizowanych w ramach programu „Żydowskie dziedzictwo kulturowe”.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnię Braci Grodzickich Sp. J., ul. Geodetów 47a , 05-500 Piaseczno**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnia Braci Grodzickich Sp. J., z siedzibą w Piasecznie (05-500), spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

#### 1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło szesnastu wykonawców:

- 1) Studio L Agencja Reklamowa, ul. Sołtysowska 1, 31-589 Kraków;
- 2) Wydawnictwo Papirus Marek Trojniak, ul. Spytka z Jarosławia 11, 37-500 Jarosław;
- 3) REMI-B Krzysztof Boiński, Adam Krokowski Spółka Jawna, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała;
- 4) Expol sp.j. Rybiński P., Dąbek J., ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek;
- 5) Drukarnia Braci Grodzickich Sp. J., ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno;
- 6) Kappadruk Drukarnia Julia Suszczyńska, ul. Białoostocka 106 lok. 4, 16-010 Wasilków;
- 7) Kolumb Krzysztof Jański, ul. Budowlana 15, 41-100 Siemianowice Śląskie;
- 8) Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork;
- 9) Drukarnia Standruk Adam Król, ul. Rapackiego 25, 20-150 Lublin;
- 10) Drukarnia Pasaż sp. z o.o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków;
- 11) Drukarnia Offsetowa ATU, ul. Działyńczyków 21/21a, 04-495 Warszawa;
- 12) Prym Drukarnia Offsetowa s.c. M. Kowalczyk – Małas, M. Pawlik, ul. Mikołowska 31, 41-400 Mysłowice;
- 13) Zakład Poligraficzny SINDRUK, ul. Obrońców Stalingradu 66, 45-286 Opole;
- 14) OMIKRON SP Z O.O., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice;
- 15) Business Point Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa;



16) EURO PILOT Sp. z o.o., ul. St. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa.

**Punktacja przyznana ofertom:**

Wykonawca	Kryterium		Łącznie liczba pkt
	Cena brutto	Termin realizacji poszczególnych zleceń	
Studio L Agencja Reklamowa ul. Sołtyśowska 1, 31-589 Kraków	41,95 pkt	10 pkt	51,95 pkt
REMI-B Krzysztof Boiński, Adam Krokowski Spółka Jawna ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała	76,54 pkt	6 pkt	82,54 pkt
Expol sp.j. Rybiński P., Dąbek J. ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	78,76 pkt	6 pkt	84,76 pkt
Drukarnia Braci Grodzickich Sp. J. ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno	90 pkt	6 pkt	96 pkt
Kappadruk Drukarnia Julia Suszczyńska ul. Białostocka 106 lok. 4, 16-010 Wasilków	59,87 pkt	7,50 pkt	67,37 pkt
Heldruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	65,84 pkt	6 pkt	71,84 pkt
Drukarnia Standruk Adam Król ul. Rapackiego 25, 20-150 Lublin	85,85 pkt	7,50 pkt	93,35 pkt
OMIKRON SP Z O.O. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	83,28 pkt	10 pkt	93,28 pkt
EURO PILOT Sp. z o.o. ul. St. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa	50,18 pkt	7,50 pkt	57,68 pkt

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił:

- 1) Ofertę wykonawcy Drukarnia Pasaż sp. z o.o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż oferta Wykonawcy jest niższa o **30%** od wartości zamówienia.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę” (KIO 1287/13).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.



- 2) Ofertę wykonawcy Business Point Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż oferta Wykonawcy jest niższa o 30 % od wartości zamówienia.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę” (KIO 1287/13).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył:

- 1) Wykonawcę Wydawnictwo Papirus Marek Trojniak, ul. Spytka z Jarosławia 11, 37-500 Jarosław na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: nie wykazał, że wykonał należycie co najmniej 3 usługi o wartości co najmniej 70 000 tysięcy złotych brutto każda.

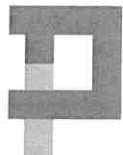
W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, jednak w zakresie jednej usługi (realizowanej w okresie od 1/01/2015 do 31/12/2015 i wartości zamówienia 71 920 zł do której wykonawca załączył protokoły odbioru, które miały potwierdzić należyte jej wykonanie. Jednak dokumenty załączone do wykazu usług nie potwierdzają jej należytego wykonania, gdyż m.in., zawierają się protokoły zdawczo-odbiorcze potwierdzające wykonanie usługi z 2014r. tj.:

- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 30.04.2014 r na kwotę 6240 zł;
- oraz protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29.04.2014 r na kwotę 20 000 zł

Pozostałe protokoły zdawczo-odbiorcze odnoszące się do roku 2015 w którym to usługa na którą powołuje się wykonawca nie spełnia postawionego warunku tj. nie została wykonana na kwotę co najmniej 70 000 zł brutto, tylko potwierdza wykonanie usługi na która powołuje się wykonawca o wartości 45 680 zł.

Wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy do wykonawcy, w razie zaś jego niewykazania wykonawca może jednokrotnie, w terminie wskazanym przez zamawiającego, poprawić wadliwy dokument poprzez złożenie brakującego lub poprawnego dokumentu (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp). Jeśli wykonawca nie złożył właściwego dokumentu na wezwanie zamawiającego, naprawienie tego na etapie postępowania odwoławczego należy uznać za niedopuszczalne (wyrok KIO z 5 stycznia 2011 r.; sygn. akt KIO 2770/10).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.



- 2) Wykonawcę Kolumb Krzysztof Jański, ul. Budowlana 15, 41-100 Siemianowice Śląskie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

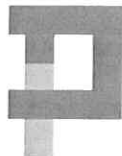
Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy tj. do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał uzupełnienia. Jednakże dokument dotyczący informacji z CEiDG został wystawiony po terminie składania ofert (tj. po 27 czerwca 2016 r.) jak również z jego treści nie wynika, że wykonawca na dzień składania ofert nie podlegał wykluczeniu. Zamawiający uznałby uzupełniony dokument, jeżeli wykonawca załączyłby do niego również np. historię wpisu, która w takim wypadku mogłaby poświadczyć, że wykonawca na dzień składania ofert nie podlegał wykluczeniu. Pomimo wygenerowania powyższego dokumentu po dniu otwarcia ofert, z ich treści wynikałoby jakie były aktualne wpisy w ewidencji w określonym przedziale czasowym.

*„Zaświadczenia uzupełnione w tym trybie mogą być oznaczone późniejszą datą niż termin składania ofert. **Istotne jest natomiast, czy wykazują one spełnianie warunku na ten określony dzień. Liczy się zatem treść dokumentu, a nie data jego wystawienia**” (por. wyrok KIO z 26 stycznia 2011 r.; sygn. akt KIO 72/11). **„aby uznać że dokument potwierdza spełnianie warunku w dacie innej niż data widniejąca na dokumencie, to z treści tego dokumentu musi jednoznacznie wynikać ten fakt” (m.in. wyrok KIO 2867/13)**”.*

Wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2011, sygn. akt 2585/11, w którym Izba stanęła na stanowisku, że *„bez wątplenia z treści wyciągu z CEiDG nie da się wprost ustalić, czy na dzień składania ofert wykonawca był w likwidacji lub upadłości. Niemniej jednak ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl> można pobrać tzw. „historię wpisu”, która zawiera informacje o wcześniejszych zmianach danych udostępnianych w ewidencji działalności gospodarczej”. (...) **złożenie przez wykonawcę dokumentów (oświadczeń) z datami późniejszymi niż upływ terminu składania ofert nie dyskredytuje tych dokumentów, jeżeli tylko z ich treści wynika, że wykonawca spełniał warunki na dzień składania ofert**”.*

**Zamawiający nie jest zobowiązany na własną rękę dociekać czy wykonawca na dzień składania ofert podlegał wykluczeniu z postępowania, czy nie.** Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest wyrok KIO z dnia 21 maja 2013 r., KIO/UZP 1059/13, w którym Izba stwierdziła, że **kluczowe znaczenie ma przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.** Oznacza to, że ustawodawca wyraźnie odróżnia sytuację spełniania warunków udziału w postępowaniu od wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i wiąże skutek wykluczenia z brakiem wykazania wspomnianych okoliczności. **Powyższe kreuje dla wykonawcy obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc ciężar udowodnienia tego faktu spoczywa na wykonawcy. Rolą wykonawcy jest więc udowodnienie zamawiającemu, za pomocą żądanych dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu**”.



W wyroku z 8 maja 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 538/09) Izba stwierdziła, że „dyspozycja przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie terminu - dnia, na które składane oświadczenie czy też dokument musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie określa jednoznacznie, że decydującym w tym zakresie jest dzień wystawienia dokumentu czy też złożenia oświadczenia. Istotne jest, aby wykonawca uzupełniający dokumenty i oświadczenia potwierdził fakt spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Uzupełniane dokumenty i oświadczenia mogą być składane z datą późniejszą niż termin składania ofert, jednakże z ich treści musi jednoznacznie wynikać moment, na który zostały one wystawione lub poświadczają określone okoliczności, nie późniejsze niż termin składania ofert”.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 *in principio* ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z powyższego wynika, iż **składanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu razem z ofertą należy traktować jako zasadę.** (...) *Złożone oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

„Przedłożony przez odwołujących wyciąg z CEIDG nie czyni zadość powyższym wymogom. W jego treści wyraźnie wskazano, że zawiera on stan aktualny na dzień 22 kwietnia 2015 roku, podczas gdy termin składania ofert upływał w dniu 20 kwietnia 2015 roku. **W dokumencie brak jest innych adnotacji potwierdzających jego aktualność na dzień 20 kwietnia 2015 roku**.” (...) wymóg złożenia dokumentu aktualnego nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. **Treść powszechnie obowiązujących przepisów prawa winna być znana wszystkim podmiotom uczestniczącym w obrocie prawnym i nie powinny one zastępować ich nieznajomością, tym bardziej w sytuacji, gdy uczestniczą w postępowaniu opartym o te przepisy. Od odwołujących, będących profesjonalnymi uczestnikami obrotu prawnego, oczekiwać należy dużej świadomości prawnej, w tym świadomości przepisów, z których wynikają ich obowiązki jako wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok z dnia KIO 966/15).**

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

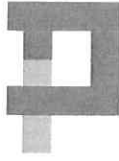
- 3) Wykonawcę Drukarnia Offsetowa ATU ul. Działuńczyków 21/21a, 04-495 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania dla każdego wspólnika spółki cywilnej, gdyż w ofercie brak było załączenia tych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy przez pozostałych wspólników spółki cywilnej.

W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał uzupełnienia. Jednakże uzupełnione dokumenty odnoszące się do pozostałych wspólników spółki cywilnej nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, gdyż wszystkie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy zostały podpisane przez pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Żaden dokument oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia nie został podpisany z osobna przez tych wspólników spółki cywilnej.

Idąc za wyrokiem KIO „**spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.** W myśl art. 2 pkt 11 ustawy Pzp wykonawcami są wspólnicy prowadzący



*działalność gospodarczą. Stosownie do art. 860 kc spółka cywilna jest stosunkiem prawno-zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. W obrocie prawnym występują zatem wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (KIO 1674/14 z dnia 1 września 2014 r.)*

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 4) Wykonawcę Prym Drukarnia Offsetowa s.c. M. Kowalczyk – Małas, M. Pawlik, ul. Mikołowska 31, 41-400 Mysłowice na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów odnośnie wykazu usług potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz do uzupełnienia dokumentu ustanawiającego pełnomocnika wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie do końca dnia 14 lipca 2016 r.

Dokumenty wpłynęły do siedziby zamawiającego po terminie tj. w dniu 18 lipca 2016 r o godz. 11:50.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 5) Wykonawcę Zakład Poligraficzny SINDRUK, ul. Obrońców Stalingradu 66, 45-286 Opole na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentu-referencji dla usługi na którą powołał się wykonawca w wykazie usług, ponieważ załączony do oferty dokument potwierdzał wykonanie części usługi w ramach umowy która się jeszcze nie zakończyła i potwierdzały jedynie wykonanie części usługi na dzień wystawienia referencji.

Natomiast na dzień otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu usługa na którą powołał się wykonawca została już zakończona, w takim wypadku wykonawca na wezwanie zamawiającego powinien uzupełnić referencje dla tej usługi obejmującej cały okres wykonywania umowy na którą składa się usługa.

Poświadczenie potwierdzające należyte zrealizowanie **całej usługi** może być wystawione tylko i wyłącznie **po zakończeniu realizacji umowy**. Wystawienie poświadczenia w trakcie wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego nie jest zabronione, ale **treść takiego dokumentu może odnosić się tylko do wykonanej już części zamówienia** w takim przypadku poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Na etapie realizacji zamówienia nie sposób ocenić jakość działań wykonawcy odnoszącej się do nierealizowanej jeszcze części świadczenia.

"Izba potwierdza wielokrotnie akcentowany w orzecznictwie pogląd, iż - w przypadku **usług okresowych lub ciągłych** - na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu można

wprawdzie składać dokumenty wystawione w trakcie trwania takiej usługi. Jednak są one dowodem należytego wykonywania świadczeń okresowych lub ciągłych **jedynie za okres poprzedzający ich wystawienie**. Referencje służą wszak udokumentowaniu doświadczenia wykonawcy. Zaś posiadanie przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia należy rozumieć jako praktyczną umiejętność zdobytą i ugruntowaną w trakcie realizacji podobnego zamówienia. Doświadczenie jest to zbiór niewyuczonych, automatycznych reakcji wynikających z już nabytych praktycznych umiejętności. Proces zdobywania praktycznych umiejętności kształtowany jest przez czynnik czasu czego efektem jest biegłość i wprawa przy wykonywaniu określonych czynności wynikająca z uprzedniego wykonywania analogicznych prac. W ocenie doświadczenia w realizacji umowy nie podlega zatem badaniu realizacja przyszła i niepewna." (KIO 2379/12).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przestanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

  
Dorota Kelier-Zalewska  
Zastępca Dyrektora  
Muzeum Historii Żydów Polskich