

ADM.271.12.2017

Warszawa, 22 marca 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na druk materiałów promocyjno-informacyjnych na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Faber Print Jacek Fabisiak, z siedzibą w Milanówku przy ul. Owczarskiej 6/2.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę FABER PRINT Jacek Fabisiak, z siedzibą w Milanówku (05-822), spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło 3 wykonawców:
 - 1) Drukarnia Braci Grodzickich Spółka Jawna, ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno;
 - 2) Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna, ul. Kiesielewskiego 28, 31-708 Kraków;
 - 3) FABER PRINT Jacek Fabisiak, ul. Owczarska 6/2, 05-822 Milanówek

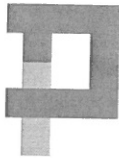
Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Kryterium Cena brutto	Kryterium Jakość	Razem liczba punktów
Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna ul. Kiesielewskiego 28 31-708 Kraków	40 pkt	48 pkt	88 pkt
FABER PRINT Jacek Fabisiak ul. Owczarska 6/2 05-822 Milanówek	36,81 pkt	60 pkt	96,81 pkt

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy:
3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy Drukarnia Braci Grodzickich Spółka Jawna, ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13 ust. 2; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty: (...)



Kryterium „**Jakość**” zostanie oceniona na podstawie dołączonych do oferty przykładowych kolorowych publikacji wydrukowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia (**wymagane jest złożenie wraz z ofertą po jednym przykładzie każdego rodzaju publikacji – Wykonawca powinien załączyć tylko po jednej próbce z każdego typu**):

- 1) zaproszenie składane na pół do formatu DL lub podobnym formacie, z jednym miejscem łamania, papier ozdobny niepowlekany 200-220g, druk Pantone, podtłok (tłoczenie);
- 2) Karty PCV laminacja błysk, min. format 86x54 mm, min. grubość 0,76 mm, kolor: Awers Pantone – Rewers Pantone
- 3) plakat w pełnym kolorze CMYK;
- 4) wizytówka w pełnym kolorze CMYK, obustronna folia matowa;
- 5) katalog nie mniej niż 120 stron na papierze offset min. 120g/m² zawierający min. 50 ilustracji i zdjęć, w tym kolorowych i czarnobiałych oraz archiwalnych; Okładka z podtłok (tłoczenie) na papierze offsetowym min. 250g/m², szyldzik ze skrzydełkami klejony do grzbietu;
- 6) próbka druku na folii Backlit - Semi Matt Grubość: 0,21mm, próbka min 50/50 cm;
- 7) próbka druku na pcv 1 cm, próbka min 50/50 cm;
- 8) próbka druku na PCW ; grubość: 0,3 mm, próbka min 50/50 cm;

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganej próbki o której mowa w pkt 2 tj.: karty PCV laminacja błysk, min. format 86x54 mm, min. grubość 0,76 mm, kolor: Awers Pantone – Rewers Pantone.

Wykonawca załączył również dwie próbki wizytówek, obie próbki spełniają wymagania opisane w pkt 4), zamawiający wskazuje, że żądał dostarczenia tylko po jednej próbce z każdego typu .

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ brak jest załączenia do oferty karty PCV opisanej w pkt. 2) jak i zostały załączone do oferty dwie zamiast jednej próbki wizytówki opisanej w pkt 4).

Zamawiający jednocześnie w SIWZ wskazał, że:

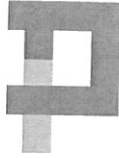
UWAGA: Próbki są wymagane w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakość wykonania. **Brak którejkolwiek próbki spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;**

Próbki nie podlegają uzupełnieniu.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„**Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„**Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia**

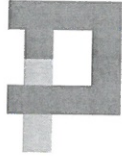


przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)".

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...) Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)


W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu, jakim jest próbka – nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów. Próbkę, jako część oferty nie podlegają uzupełnieniu czy zamianie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi oprzeć swoje decyzje na ofercie i dołączonych do niej elementach, które stanowią całość oferty. Jedynym wyjątkiem od materiałów złożonych w ofercie są dokumenty określone w art. 26 ust. 3 Pzp, które wykonawcy mogą uzupełnić po upływie terminu składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp brzmi: »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. Ustawodawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie dopuścił do uzupełniania innych dokumentów ponad uprawnienie do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oraz pełnomocnictw, a zwłaszcza ustawodawca nie dopuścił do uzupełniania próbek, które mają być




oceniane przez zamawiającego. W związku z tym zamawiający nie mógł odstąpić od wymogu zawartego w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów i traktować te przedmioty, jako element oferty podlegający uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 84 ust. 1 Pzp. Przepis art. 84 ust. 1 Pzp brzmi: »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Z przepisu tego wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. KIO 1042/13).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (...)”.


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich


Keller-Zalewska