

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2015 r.

### Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Produkcję gadżetów promujących Muzeum na kótkach”- części nr 2 i 3 (dostawa notesów oraz dostawa apaszek)

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części nr 2; WYBORZE OFERTY w zakresie części nr 3.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

- a) w części nr 2 (dostawa notesów) unieważnia postępowanie;
- b) w części nr 3 (dostawa apaszek) za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez: „Sasha” Aleksander Grekowicz ul. Przechodnia 21 m. 721, 00-100 Warszawa.

#### Ad. 1

W części nr 2 (dostawa notesów) zostały złożone 2 oferty:

- 1) ZAKŁAD POLIGRAFICZNY Moś i Łuczak Sp. j. ul. Piwna 1, 61-065 Poznań;
- 2) Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. K. ul. Podpięty 7, 31-980 Kraków.

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr. 2 (dostawa notesów) wykluczył ZAKŁAD POLIGRAFICZNY Moś i Łuczak Sp. j. ul. Piwna 1, 61-065 Poznań na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

#### UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia, Zamawiający wezwał Wykonawcę ZAKŁAD POLIGRAFICZNY Moś i Łuczak Sp. j. ul. Piwna 1, 61-065 Poznań do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełniania dokumentów:

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy przedstawionych w załączniku nr 5 do SIWZ wykazał się dostawami które wykonał na rzecz: Muzeum Warszawy, dla Teatru Wielkiego oraz Teatru Polskiego w Poznaniu.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu: *O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2. posiadania wiedzy i doświadczenia - w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3*

usługi (umowy) polegające na wykonaniu dostaw materiałów/artykułów promocyjnych, w których skład wchodziły notesy, o wartości nie mniejszej niż 5 000,00 zł brutto każda (słownie: pięć tysięcy zł brutto).

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (lub uzupełniania dokumentów), czy w ramach dostaw które wykonywał na rzecz w.w. Zamawiających, wykonywał również „dostawę notesów o wartości nie mniejszej niż 5000,00 zł brutto każda” gdyż z załączonych dokumentów (m.in. referencji) to nie wynika.

Jednocześnie Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego „aktualnego odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”

Wezwany Wykonawca, **nie przedstawił żadnych wyjaśnień, ani nie uzupełnił dokumentów.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy, jednocześnie unieważnia przedmiotowe postępowanie, **ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.** Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

## Ad. 2

W części nr 3 (dostawa apaszek) zostały złożone 3 oferty

- 1) Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. K. ul. Podpięty 7, 31-980 Kraków;
- 2) „Sasha” Aleksander Grekowicz ul. Przechodnia 21 m. 721, 00-100 Warszawa;
- 3) „ADAM” KRAWIECTWO LEKKIE, BIELIŻNIARSTWO A. Korczak, M. Korczak Sp. J., 05-082 Blizne.

### Ocena złożonych ofert

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „termin”	Razem
1	Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. K. ul. Podpięty 7, 31-980 Kraków	47,5	5	52,5
2	„Sasha” Aleksander Grekowicz ul. Przechodnia 21 m. 721, 00-100 Warszawa;	95	5	100

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr. 3 (dostawa apaszek) wykluczył Wykonawcę „ADAM” KRAWIECTWO LEKKIE, BIELIŻNIARSTWO A. Korczak, M. Korczak Sp. J., 05-082 Blizne na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

## UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami SIWZ: O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (w zakresie części nr 3) posiadania wiedzy i doświadczenia – w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 usługi (umowy) polegające na wykonaniu dostaw materiałów/artykułów promocyjnych, w których skład wchodziły apaszki, o wartości nie mniejszej niż **5 000,00 zł brutto każda** (słownie: pięć tysięcy zł brutto).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Wykonawca miał załączyć dokumenty/dowody potwierdzające, że usługi te zostały zrealizowane należycie.

Dowodami są w szczególności:

a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług lub świadczeń okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

b) oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a).

W przypadku gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie usług, zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca załączył do oferty referencje wystawione przez Bank BGŻ, oraz 3 faktury wystawione przez „Credit Agricole Bank Polska S.A.”, „MAVI Magdalena Szymaniuk”, oraz „Krajową Szkołę Administracji Publicznej”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do: *uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, gdyż z przedstawionych faktur nie wynika iż dostawy zostały wykonane należycie. Zgodnie obowiązującym orzecznictwem:*

1. KIO/UZP 1887/12: faktura VAT nie może być uznana jako dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy gdyż **z jej treści nie wynika jasno, iż dostawa ta została wykonana należycie.**
2. KIO/UZP 650/11: Izba co do zasady zgadza się, że faktury mogą być pod pewnymi warunkami, uznane za dokument potwierdzający, że jak w tym wypadku usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Powyższe jest ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa. **Istotne jest, czy zawierają w swej treści sformułowanie, które jednoznacznie potwierdza należyte wykonanie lub wykonywanie zamówienia.** Przy czym nie musi być to dosłowne użycie sformułowań zawartych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, załączając do nich nowe dokumenty – nowe faktury wystawione przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Zamawiający mając na uwadze powyższe, wykluczył Wykonawcę z postępowania.

Zgodnie z SIWZ, Wykonawca miał załączyć „dokumenty/dowody potwierdzające, że usługi te zostały zrealizowane należycie”. Załączone faktury takimi dokumentami nie są, gdyż nie wynika z nich czy dostawy zostały wykonane należycie.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w wezwaniu z dnia 24 kwietnia 2015 r. oraz prezentuje obowiązujące orzecznictwo:

- Zdaniem Izby, składane dokumenty muszą niezbić wskazywać na należyte wykonanie dostaw wynikających z wykazu. Wykonawcy mogą zachować dowolność formy, a także treści przedkładanych dokumentów, na którą w większości przypadków nie mają wpływu, ale z dokumentów musi jasno wynikać ostateczne zaakceptowanie wykonywanej dostawy. Nie negując orzecznictwa stanowiącego, że faktura może być dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia, trzeba zaznaczyć, że **sam fakt wystawienia przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą faktury nie świadczy o należyтым wykonaniu zamówienia. Ze stanu faktycznego musi niezbić wynikać, że dokument ten został zaakceptowany bez zastrzeżeń.** (Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 czerwca 2013 r. (KIO 1348/13).

- Faktura VAT nie jest dokumentem który potwierdza fakt należytego wykonania dostaw. **Faktura w żadnym swoim elemencie nie potwierdza należytego wykonania dostaw, a tylko dokonanie sprzedaży. Po zawarciu umowy następuje wiele zdarzeń. A zatem wystawienie faktury nie poświadcza jeszcze, że umowa została wykonana w sposób należyty.** (Wyrok ZA z 15.06.2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1299/05.)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

Zamawiający informuje iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 6 maja 2015 r. o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego.

Jeżeli Wykonawca nie jest w stanie stawić się u Zamawiającego w podanym terminie, powinien poinformować o zmianie terminu i zaproponować inny termin.

Jeżeli umowę podpisywać będzie inna osoba niż wskazana w ofercie, Wykonawca winien poinformować Zamawiającego i przekazać dokument pełnomocnictwa.

  
Dorota Keller-Zalewska  
Zastępca Dyrektora  
Muzeum Historii Żydów Polskich