

Warszawa, ...10...czerwca 2016 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi sprzątnia budynku i terenu wokół siedziby Zamawiającego oraz sprzątnie Wystawy Głównej”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Agencja Usługowo Handlowa INTERSERVICE S.C. Bogusław Kultys, Joanna Wieteska ul. Przybyszewskiego 36 lok. 2m, 01-824 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Agencja Usługowo Handlowa INTERSERVICE S.C. Bogusław Kultys, Joanna Wieteska ul. Przybyszewskiego 36 lok. 2m, 01-824 Warszawa spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło trzech wykonawców:

- 1) Agencja Usługowo Handlowa INTERSERVICE S.C. Bogusław Kultys, Joanna Wieteska ul. Przybyszewskiego 36 lok. 2m, 01-824 Warszawa;
- 2) AWIMA Sp. J. b. Wiśniewski ul. 3-go maja 2b/SS, 05-410 Józefów;
- 3) Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław I DC system Company Sp. z o.o. Sp. K. ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa.

L p.	Wykonawca	Kryterium		Łącznie liczba pkt
		Cena brutto – 95 pkt.	Czas realizacji usług sprzątnia przez serwis nocny – 5 pkt.	
1	Agencja Usługowo Handlowa INTERSERVICE S.C. Bogusław Kultys, Joanna Wieteska ul. Przybyszewskiego 36 lok. 2m, 01-824 Warszawa,	95	5	100
2	Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław I DC system Company Sp. z o.o. Sp. K. ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa	73,02	5	78,02

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył wykonawcę AWIMA Sp. J. b. Wiśniewski ul. 3-go maja 2b/SS, 05-410 Józefów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż nie wykazał potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, a następnie odrzuciłem jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE

- 1) Zgodnie z SIWZ:

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć:

wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedłożone dokumenty muszą potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ. Wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 5 do SIWZ.

Dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane należycie są:

- a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,*
- b) w przypadku zamówień na usługi - oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a)*

Wykonawca wskazał że usługi sprzątnięcia wykonywane na rzecz Zachęta Narodowa Galeria Sztuki Pl. Małachowskiego 3, 00-916 Warszawa, wykonywane są od dnia 10 lipca 2013 r. do chwili obecnej. Z kolei dokument potwierdzający należyte wykonanie umowy, wystawiony został w dniu 29 lutego 2016 r, a więc **wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**

- 2) Zgodnie z SIWZ

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć:

wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedłożone dokumenty muszą potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ. Wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 5 do SIWZ.

Dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane należycie są:

poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

w przypadku zamówień na usługi - oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a).

Wykonawca przedstawił wystawione w dniu 27 maja 2016 r. oświadczenie o należyтым wykonaniu usługi, wskazując że *nie jest w stanie przedłożyć aktualnych referencji o należyтым wykonaniu zamówienia, ponieważ zostało dwukrotnie wystosowane i wysłane do Zamawiającego pismo z prośbą o referencje, do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnego odpowiedzi zwrotnej.*

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z obowiązującą praktyką oraz obowiązującym orzecznictwem, przesłanką pozwalającą wykonawcy na zastąpienie referencji oświadczeniem własnym jest zaistnienie uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze. Sformułowanie tej klauzuli w sposób bardzo ogólny prowadzi do oczywistego wniosku, że ocena takich okoliczności musi odbywać się zawsze w odniesieniu do konkretnego przypadku i że dopiero praktyka orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) przyniesie więcej wskazówek interpretacyjnych w tym zakresie. Ponadto nie budzi wątpliwości, że to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, iż tego typu okoliczności rzeczywiście zachodzą.

Z orzecnictwa płynie wniosek, że taką okolicznością bez wątpienia jest fakt likwidacji i w efekcie wykreślenia z właściwego rejestru handlowego podmiotu, na rzecz którego wykonawca zrealizował wskazane w wykazie dostawy czy usługi. Ciężko bowiem oczekiwać, by wykonawca mógł pozyskać referencje od podmiotu, który w świetle prawa już nie istnieje. Takie stanowisko zajął skład orzekający KIO w sprawie o sygn. akt KIO 1193/13 (wyrok KIO z 4 czerwca 2013 r.), które potwierdzono następnie chociażby w wyroku z 18 lipca 2014 r. (KIO 1390/14). Inną przesłanką, która mogłaby uzasadniać posłużenie się przez wykonawcę oświadczeniem własnym, jest niemożność wystawienia poświadczenia przez uprawniony do tego podmiot z przyczyn niezależnych od tego podmiotu (wyrok KIO z 3 stycznia 2014 r., KIO 2873/13). Pamiętając jednak o ciężarze dowodowym, jaki spoczywa na wykonawcy, musi on w sposób niebudzący wątpliwości wykazać, że rzeczywiście nie był w stanie uzyskać stosownego dokumentu.

W każdym przypadku należy mieć na uwadze wyjątkowy charakter uregulowania dopuszczającego możliwość zastąpienia przez wykonawcę referencji oświadczeniem własnym.

W tym kontekście warto przywołać pogląd zaprezentowany w wyroku KIO z 3 marca 2014 r. (KIO 191/14, KIO 192/14, KIO 200/14, KIO 202/14, KIO 205/14) Usankcjonowanie praktyki masowego przedkładania oświadczeń własnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bez konieczności wykazywania przez wykonawców uzasadnionych i obiektywnych przyczyn niemożności dostarczenia poświadczenia, doprowadziłoby do daleko idącej patologii. Instytucja listów referencyjnych stałaby się wówczas w praktyce martwa, zaś na zamawiających przerzucono by uciążliwy i czasochłonny obowiązek dociekania, czy wykonawca legitymuje się wymaganą wiedzą i doświadczeniem.¹

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający poprosił Wykonawcę o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia.

¹ Artur Kawki, Przetargi: oświadczenie wykonawców zamiast referencji tylko wyjątkowo, Rzeczpospolita, 8 września 2015 r.
MUZEUM HISTORII ŻYDÓW POLSKICH
ul. Mardechaja Anielewicza 6
00-157 Warszawa, Polska
Tel. +48 22 471 03 00
museum@polin.pl
www.polin.pl

W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

3. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”


Dorota Keller-Zalowska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich