

Warszawa, dnia 1 marca 2016r.

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

**Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi drukowania i dostawy na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: Jacek Fabisiak FABER PRINT, ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez Wykonawcę Pana Jacka Fabisiak prowadzącego działalność pod firmą Jacek Fabisiak FABER PRINT z siedzibą przy ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło dziewięciu Wykonawców:

- 1) Jacek Fabisiak FABER PRINT, ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek;
- 2) POLIGRAFUS JACEK ADAMIAK, ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa;
- 3) Novimedia Sp. z o.o. ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa;
- 4) ZAPOL Sobczyk Sp. J. ul. Piastów 42, 71-062 Szczecin;
- 5) GRAFDRUKPOL POLIGRAFIA Wróblewski P, Siemianiuk A., Bajczak W. Sp. J. ul. Klementowicka 1, 03-797 Warszawa.

Nr oferty	Punktacja przyznana ofertom wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium jakość publikacji	Razem
1	POLIGRAFUS JACEK ADAMIAK, ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa	31,15	54,91	86,06
2	<b>Jacek Fabisiak FABER PRINT ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek</b>	<b>28,62</b>	<b>60</b>	<b>88,62</b>
3	Novimedia Sp. z o.o. ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa	25,23	52,88	78,11
4	ZAPOL Sobczyk Sp. J. ul. Piastów 42, 71-062 Szczecin	40	42,03	82,03

III. Zamawiający informuje, że:

- w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy GRAFDRAKPOL POLIGRAFIA Wróblewski P, Siemianik A., Bajczak W. Sp. J. ul. Klementowicka 1, 03-797 Warszawa gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13 „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty”

Kryterium „Jakość publikacji” zostanie oceniona na podstawie dołączonej do oferty próbki, **wydrukowanej** przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

**UWAGA!** Wymagane próbki:

- 1) zaproszenie,
- 2) teczka,
- 3) plakat,
- 4) wizytówka,
- 5) katalog zawierającego min. 30 ilustracji i zdjęć.
- 6) próbka druku na folii typu Backlit - Semi Matt Grubość: 0,21mm, próbka min 50/50 cm, lub równoważnej, o nie gorszych parametrach niż wymienione wyżej.

Ocena poziomu (jakości) każdej publikacji zostanie dokonana w oparciu o następujące podkryteria:

- nasycenie koloru – max 5 pkt,
  - rozpiętość tonalna – max 5 pkt,
  - brak dominanty barwnej – max 5 pkt,
  - ostrość – max 5 pkt,
  - kontrast – max 5 pkt,
  - poziom oprawy inroligatorskiej - max 5 pkt.
- Łączni wykonawca może otrzymać max 180 pkt za wszystkie próbki.

oraz zaznaczył, że

**UWAGA! Do oferty należy załączyć tylko po jednej próbce każdego typu!**

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył 3 próbki wizytówek. Zamawiający nie był w stanie wybrać tej, które miałyby być oceniane na podstawie postawionego kryterium oceny ofert.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. **Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.



„Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ”. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

- IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Dorota Keller-Zalewska  
Zastępca Dyrektora  
Muzeum Historii Żydów Polskich