POLIN
MUZEUM HISTORII ŻYDÓW POLSKICH

Warszawa, 18 listopada 2014 r.

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Przeprojektowanie, wykonanie, zainstalowanie, uruchomienie i wdrożenie do użytkowania w pełni skonfigurowanego i wykonanego „pod klucz" rozwiązania... "* nr postępowania ADM.271.39.2015.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą", zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: BlueSoft Sp. z o.o. ul. Krzywickiego34, 02-078 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

I. Oferta złożona przez Wykonawcę BlueSoft Sp. z o.o. ul. Krzywickiego34, 02-078 Warszawa, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło ośmiu wykonawców:

1. Laboratorium EE Sp. z o.o. ul. Szpitalna 8a/3, 00-031 Warszawa;
2. Softiq Sp. z o.o. ul. Esperantystów 20, 44-105 Gliwice;
3. INOVATICA Sp. z o.o. Sp. K. Al. T. Kościuszki 80/82, 90-437 Łódź;
4. BlueSoft Sp. z o.o. ul. Krzywickiego34, 02-078 Warszawa;
5. Fabryka E-biznesu Sp. z o.o. ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów;
6. Mobile MS Michał Stefański, Al. T. Kościuszki 80/82, 90-437 Łódź;
7. Ideo Sp. z o.o. ul. Nad Przyrwą 13, 32-234 Rzeszów;
8. Daily Group Sp. z o.o. ul. Piekary 6/20, 61-823 Poznań.

Lp.	Składowe oferty	Ideo Sp. z o.o.	BlueSoft Sp. z o.o.	Mobile MS Michał Stefański	Softiq Sp. z o.o.	INOVATICA Sp. z o.o. Sp. K.	Laboratorium EE Sp. z o.o.
1	Cena	39,93	60,00	36,55	35,01	57,57	56,38
2	Metodyka	14	14	14	14	4	20
3	Grafika	15	20	20	20	5	12,5
Razem		68,93	94	70,55	69,01	66,57	88,88

MUZEUM HISTORII ŻYDÓW POLSKICH
ul. Mordechaja Anielewicza 6
00-157 Warszawa, Polska
Tel. +48 22 471 03 00
museum@polin.pl
www.polin.pl

III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy Fabryka E-biznesu Sp. z o.o. ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zastosuje kryteria:
1) Cena – waga 60%.
2) Metodyka – waga 20 %
3) Grafika – waga 20 %

(...)
3. Kryterium „Metodyka" zostanie ocenione na podstawie dostarczonego przez Wykonawcę w ramach oferty dokumentu opisującego szczegółowo metodykę realizacji projektu
(...)
6. Kryterium „Grafika" zostanie ocenione na podstawie dostarczonych przez Wykonawcę w ramach oferty projektów graficznych w formacie PNG i/lub JPEG w rozdzielczości minimalnej 300 DPI i wymiarach 4928 x 3264 zawierających po jednym projekcie graficznym dla każdego z portali

oraz w rozdziale 10 pkt. 19 SIWZ wskazał: zaznaczył, że

9. *Oferta musi ponadto zawierać:*
a) ceny jednostkowe oraz oferowaną łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia,
b) wypełniony formularz ofertowy (w tym oświadczenia);
c) oświadczenia i dokumenty opisane w Rozdziale 6 SIWZ,
d) informację o podwykonawcach
e) dokument zawierający opis kryterium oceny ofert „Metodyka".
f) projekty graficzne

Wykonawca, składając oferę, **nie załączył do niej** dokumentu „Metodyka"

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. ***Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert****".* Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

*„**Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia** oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, **w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia** stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).* (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)".

*„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe **uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ.** Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.*
(...)
*Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazuję iż, **niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).** Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty,** a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ".* (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

*W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu, jakim jest próbka – nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów. Próbki, jako część oferty nie podlegają uzupełnieniu czy zamianie po upływie terminu składania ofert. **Zamawiający musi oprzeć swoje decyzje na ofercie i dołączonych do niej elementach, które stanowią całość oferty. Jedynym wyjątkiem od materiałów złożonych w ofercie są dokumenty określone w art. 26 ust. 3 Pzp, które wykonawcy mogą uzupełnić po upływie terminu składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp brzmi: »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. Ustawodawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie dopuścił***

do uzupełniania innych dokumentów ponad uprawnienie do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oraz pełnomocnictw, a zwłaszcza ustawodawca nie dopuścił do uzupełniania próbek, które mają być oceniane przez zamawiającego. W związku z tym zamawiający nie mógł odstąpić od wymogu zawartego w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów i traktować te przedmioty, jako element oferty podlegający uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 84 ust. 1 Pzp. Przepis art. 84 ust. 1 Pzp brzmi: »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Z przepisu tego wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. KIO 1042/13).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

IV. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy Daily Group Sp. z o.o. ul. Piekary 6/20, 61-823 Poznań, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zastosuje kryteria:
1) Cena – waga 60%.
2) Metodyka – waga 20 %
3) Grafika – waga 20 %

(...)
3. Kryterium „Metodyka" zostanie ocenione na podstawie dostarczonego przez Wykonawcę w ramach oferty dokumentu opisującego szczegółowo metodykę realizacji projektu
(...)
6. Kryterium „Grafika" zostanie ocenione na podstawie dostarczonych przez Wykonawcę w ramach oferty projektów graficznych w formacie PNG i/lub JPEG w rozdzielczości minimalnej 300 DPI i wymiarach 4928 x 3264 zawierających po jednym projekcie graficznym dla każdego z portali

oraz w rozdziale 10 pkt. 19 SIWZ wskazał: zaznaczył, że

10. Oferta musi ponadto zawierać:
a) ceny jednostkowe oraz oferowaną łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia,
b) wypełniony formularz ofertowy (w tym oświadczenia);
c) oświadczenia i dokumenty opisane w Rozdziale 6 SIWZ,
d) informację o podwykonawcach
e) dokument zawierający opis kryterium oceny ofert „Metodyka".
f) projekty graficzne

Wykonawca, składając oferę, **nie załączył do niej** projektów graficznych.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. ***Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert****".* Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

*„**Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia** oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, **w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia** stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).* (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)".

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe ***uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ.*** *Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.*
(...)
Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazuję iż, ***niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).*** *Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież* ***polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty,*** *a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ".* (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu, jakim jest próbka – nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów. ***Próbki, jako część oferty nie podlegają uzupełnieniu czy zamianie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi oprzeć swoje decyzje na ofercie i dołączonych do niej elementach, które stanowią całość oferty. Jedynym wyjątkiem od materiałów złożonych w ofercie są***

dokumenty określone w art. 26 ust. 3 Pzp, które wykonawcy mogą uzupełnić po upływie terminu składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp brzmi: »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. Ustawodawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie dopuścił do uzupełniania innych dokumentów ponad uprawnienie do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oraz pełnomocnictw, a zwłaszcza ustawodawca nie dopuścił do uzupełniania próbek, które mają być oceniane przez zamawiającego. W związku z tym zamawiający nie mógł odstąpić od wymogu zawartego w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów i traktować te przedmioty, jako element oferty podlegający uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 84 ust. 1 Pzp. Przepis art. 84 ust. 1 Pzp brzmi: »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Z przepisu tego wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. KIO 1042/13).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

V. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: *„Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty."*

Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich

MUZEUM HISTORII ŻYDÓW POLSKICH
ul. Mordechaja Anielewicza 6
00-157 Warszawa, Polska
Tel. +48 22 471 03 00
museum@polin.pl
www.polin.pl