PZP.271.10.2021

Warszawa, 24 maja 2021 r.

	Zawiadomienie o wyborze o najkorzystniejszej oferty	
	Znak sprawy: PZP.271.10.2021	
Nazwa i adres Zamawiającego		**Muzeum Historii Żydów Polskich Polin** **ul. Anielewicza 6, 00-157 Warszawa**
Przedmiot zamówienia		**„Dostawa laptopów i monitorów komputerowych w podziale na 5 części”**
Tryb postępowania		tryb podstawowy bez negocjacji o wartości zamówienia nie-przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – dalej „ustawa”)

		Część 1 - komputery przenośne do prac graficznych
Firma oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano		**Nomacom Group sp. z o.o.** **ul. Jasnodworska 3** **01-745 Warszawa**
Uzasadnienie wyboru oferty		Oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i nie podlega wykluczeniu. W kryteriach oceny ofert łącznie oferta otrzymała najwyższą ocenę, tj. 100 punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „skrócony termin realizacji”	Łączna liczba punktów
1.	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	56,72	40	96,72
3.	Media-Pol Paweł Szymczuk Motycka 11 03-566 Warszawa	48,67	40	88,67
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	45,78	40	85,78

5.	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa	58,06	40	98,06
6.	Nomacom Group sp. z o.o. ul. Jasnodworska 3 01-745 Warszawa	60	40	100

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

iSpot Poland sp. z o.o.

ul. Puławska 2
02-566 Warszawa

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5 3) i 4)
Ustawy – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca nie dołączył do oferty prawidłowego pełnomocnictwa do jej podpisania oraz nie uzupełnił go na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy w wyznaczonym terminie.

INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy.

		Część 2 - komputery przenośne ponadstandardowe
Firma oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano		**Virtual Technologies IT sp. z o.o.** **Damrota 6/301** **40-022 Katowice**
Uzasadnienie wyboru oferty		Oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i nie podlega wykluczeniu. W kryteriach oceny ofert łącznie oferta otrzymała najwyższą ocenę, tj. 100 punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „skrócony termin realizacji”	Łączna liczba punktów
2.	CT Alfa sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	56,61	40	96,61
3.	Media-Pol Paweł Szymczuk Motycka 11 03-566 Warszawa	55,80	40	95,80
4.	Virtual Technologies IT sp. z o.o., Damrota 6/301 40-022 Katowice	60	40	100

5.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	55,17	40	95,17

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1) ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk

ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował w ofercie procesor, który w dniu złożenia przez niego oferty (4.05.2021) nie spełniał wskazanego w SWZ

(Załącznik nr 1B -OPZ) Wymogu „Benchmark oceniany na minimum 6500 pkt. w teście PassMark- CPU Mark (wynik testu aktualny na dzień składania ofert).
Tabela Benchmark opublikowana na stronie: https://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html

2) Nomacom Group sp. z o.o.

ul. Jasnodworska 3

01-745 Warszawa

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował zasilacz o mocy 45W, przy czym minimalna moc zasilacza wymagana w SWZ to 64W

INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy.

		Część 3 - komputery przenośne ponadstandardowe
Firma oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano		**Virtual Technologies IT sp. z o.o.** **Damrota 6/301** **40-022 Katowice**
Uzasadnienie wyboru oferty		Oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i nie podlega wykluczeniu. W kryteriach oceny ofert łącznie oferta otrzymała najwyższą ocenę, tj. 100 punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „skrócony termin realizacji”	Łączna liczba punktów
1.	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	58,81	40	98,81
2.	CT Alfa sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	58,18	40	98,18
3.	Media-Pol Paweł Szymczuk Motycka 11 03-566 Warszawa	52,53	40	92,53
4.	Virtual Technologies IT sp. z o.o.	60	40	100

	Damrota 6/301 40-022 Katowice			

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1) Web-Profit Maciej Kuźlik

   Spokojna 18
   41-940 Piekary Śląskie

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie potwierdził, czy zaoferowany sprzęt posiada dookoła matrycy uszczelnienie chroniące klawiaturę notebooka po zamknięciu przed kurzem i wilgocią oraz jaką wartością napięcia i prądu zasilany jest fabrycznie zaoferowany sprzęt, podczas gdy zamawiający na podstawie dostępnych w Internecie specyfikacji powziął informacje, iż jest to zasilacz 45W.

2) Nomacom Group sp. z o.o.

   ul. Jasnodworska 3

   01-745 Warszawa

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego, potwierdził, że oferta nie obejmuje torby lub plecaka na komputer, które były wymagane w SWZ (załącznik nr 1C – OPZ).

		Część 4 - monitory komputerowe standardowe
Firma oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano		**Nomacom Group sp. z o.o.** **Ul. Jasnodworska 3** **01-745 Warszawa**
Uzasadnienie wyboru oferty		Oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i nie podlega wykluczeniu. W kryteriach oceny ofert łącznie oferta otrzymała najwyższą ocenę, tj. 100 punktów.

	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację	

Nr oferty	**Nazwa i adres Wykonawcy**	**Liczba punktów w kryterium „cena”**	**Liczba punktów w kryterium „skrócony termin realizacji”**	**Łączna liczba punktów**
1.	Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowski al. Jana Pawła II 72 00-175 Warszawa	39,99	40	79,99
2.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18	55,04	40	95,04

	41-940 Piekary Śląskie			
4.	Nomacom Group sp. z o.o. Ul. Jasnodworska 3 01-745 Warszawa	60	40	100

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Media-Pol Paweł Szymczuk

Motycka 11
03-566 Warszawa
41-940 Piekary Śląskie

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował monitor o kontraście dynamicznym 5000000:1, zaś w Opisie przedmiocie zamówienia, Zamawiający wskazał, że wymagany kontrast dynamiczny to minimum 8000000:1.

INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy.

Część 5 - monitory komputerowe powiększone

Postępowanie zostaje unieważnione przez Zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1) Oferta złożona przez Media-Pol Paweł Szymczuk, Motycka 11, 03-566 Warszawa – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
   Oferowany monitor nie posiada wymaganej w treści SWZ funkcji Pivot, co Wykonawca potwierdził w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego.
2) Nomacom Group sp. z o.o., ul. Jasnodworska 3, 01-745 Warszawa - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
   Oferowany monitor nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego „Maksymalny pobór mocy podczas pracy – max. 140W”.
   Wykonawca potwierdził w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego, że jest to maksymalnie 200 W.