

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część nr 2 - Wznowienie gwarancji producenta, wsparcia i serwisu producenta sprzętu serwerowego firmy: Fujitsu i Brocade

Zamawiający, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019) - (dalej „Ustawa”) zawiadamia Państwa o unieważnieniu postępowania prowadzonego trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Wznowienie gwarancji sprzętu serwerowego w podziale na dwie części” - Część nr 2** na skutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 255 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta - przez wykonawcę ENUE Pytlak, Rutkowski, Sacharczuk sp.j. z siedzibą w Warszawie, ul. Wrzesińska 12/15, 03-713 Warszawa (dalej: Wykonawca). Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy. Zgodnie z ww. przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył **ofertę w przedmiotowym postępowaniu na formularzach dotyczących innego postępowania**, tj. złożył ofertę w postępowaniu na „Przedłużenie gwarancji sprzętu serwerowego w podziale na trzy części” zamiast na „Wznowienie gwarancji sprzętu serwerowego w podziale na dwie części”. Zgodnie z treścią przedłożonego przez Wykonawcę formularza, którego treść istotnie odbiega od treści formularza, który Zamawiający zamieścił w przedmiotowym postępowaniu jako załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), Wykonawca w części 2 złożył ofertę na wznowienie lub przedłużenie gwarancji producenta, wsparcia i serwisu producenta sprzętu serwerowego firmy: Fujitsu + Brocade.

Powyższe skutkuje uznaniem, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w treści SWZ, bowiem złożył ofertę w innym zakresie zamówienia niż wymagał Zamawiający w treści SWZ, w tym w treści formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Podkreślić w tym miejscu należy, że przedmiotem zamówienia określonym w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, zgodnie z treścią SWZ, jest **„Wznowienie gwarancji sprzętu w podziale na dwie części”**, zaś w części 2 Wykonawca powinien był złożyć ofertę na **„Wznowienie gwarancji producenta, wsparcia i serwisu producenta sprzętu serwerowego firmy: Fujitsu i Brocade”**.

W zaistniałym stanie faktycznym Zamawiającemu nie przysługuje uprawnienie do podjęcia czynności mających na celu wyjaśnienie treści oferty lub poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Złożone przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego oświadczenie jest elementem istotnym treści oferty, a potencjalne zmiany dokonane na skutek złożenia wyjaśnień lub poprawienia omyłki **nie będą posiadały przymiotu nieistotnych zmian w treści oferty**.

Wobec zaistnienia wyżej wymienionych okoliczności, Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, przedmiotowe postępowanie należało unieważnić.

Kierownik Zamawiającego

Marta Dudek