

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, działając na podstawie art. 255 pkt. 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa”) zawiadamia Państwa o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Zakup reklam w formie drukowanej w prasie o zasięgu krajowym oraz w publikacjach ukazujących się w Polsce wskazanych przez Zamawiającego”** na skutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 248 ust. 3 Ustawy. Zgodnie z treścią wyżej przywołanego przepisu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w postępowaniu zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 4 Wykonawców. Po dokonania badania ofert dwie oferty zostały odrzucone, zaś ocenie podlegały dwie pozostałe oferty złożone przez:

- 1) **Agencję Reklamową dsk sp. z o.o.**, ul. Niedźwiedzia 10, 02-737 Warszawa,
- 2) **Biuro Reklamy Gazet Lokalnych sp. z o.o.**, ul. Sądowa 4/1, 88-400 Żnin.

Wymienione wyżej oferty uzyskały taki sam bilans punktów w kryteriach oceny ofert, opisanych w Rozdziale XIX SWZ, tj. w kryterium ceny i doświadczenia Zespołu, zgodnie z zestawieniem poniżej:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie”	Łączna liczba punktów

			Zespołu”	
1.	Agencja Reklamowa dsk sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 10, 02-737 Warszawa	60	40	100
2.	Biuro Reklamy Gazet Lokalnych sp. z o.o. ul. Sądowa 4/1, 88-400 Żnin	60	40	100

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

- Zamawiający, informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez **Valkea Media S.A.**, ul. Ficowskiego 15, 01-747 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy**.
Uzasadnienie faktyczne i prawne: Wykonawca dokonał niedozwolonej zmiany w treści formularza oferty, tj. w załączniku nr 2 do SWZ, zmieniając maksymalną wartość budżetu przeznaczanego przez Zamawiającego na zakup reklam drukowanych w prasie o zasięgu krajowym oraz w publikacjach ukazujących się w Polsce wskazanych przez Zamawiającego, zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, tj. w załączniku nr 1 do SWZ. Maksymalna wartość budżetu, o którym mowa powyżej służyła do wyliczenia całkowitej ceny oferty, na która składają się przedmiotowy budżet oraz marża wskazana przez Wykonawcę wyrażona kwotowo. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego treść oferty złożonej przez Valkea Media S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy.
- Zamawiający, informuje ponadto, iż odrzucił ofertę złożoną przez **Panią Oliwię Drost** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **Olive Media Oliwia Drost**, ul. Ogrodowa 44 lok. 54, 00-876 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta złożona przez Wykonawcę zawiera błędy w obliczeniu ceny. Procent marży wskazany w ofercie Wykonawcy nie odpowiada wartości tej marży wyrażonej kwotowo i wskazanej przez Wykonawcę. Ponadto cena oferty brutto nie równa się sumie wartości maksymalnego budżetu przeznaczanego przez Zamawiającego na zakup reklam drukowanych w prasie o zasięgu krajowym oraz w publikacjach ukazujących się w Polsce wskazanych przez Zamawiającego, zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (tj. w załączniku nr 1 do SWZ) oraz wartości marży wyrażonej kwotowo przez Wykonawcę. Powyższe w ocenie Zamawiającego nie może zostać uznane za oczywista omyłkę rachunkową i poprawione przez Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 2 pkt 2) Ustawy jako, że Zamawiający nie posiada uprawnień do decydowania, która z podanych wartości – czy marża podana kwotowo czy też marża podana procentowo - jest prawidłowa. Oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy.

W związku z brakiem możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający na podstawie art. 248 ust. 3 Ustawy wezwał Wykonawców: Agencję Reklamową dsk sp. z o.o. oraz Biuro Reklamy Gazet Lokalnych sp. z o.o. do złożenia ofert dodatkowych.

24 maja 2022 r. o godzinie 11.00 Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert dodatkowych złożonych przez Agencję Reklamową dsk sp. z o.o. oraz Biuro Reklamy Gazet Lokalnych sp. z o.o. Oferty dodatkowe zostały ocenione przez Zamawiającego zgodnie z zestawieniem poniżej:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację			
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna liczba punktów
1.	Agencja Reklamowa dsk sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 10, 02-737 Warszawa	60	100

2.	Biuro Reklamy Gazet Lokalnych sp. z o.o., ul. Sądowa 4/1, 88-400 Żnin	60	100
----	---	----	------------

Wobec faktu, iż Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na przyznanie dwóm ofertom takiej samej liczby punktów zaistniała konieczność unieważnienia przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 4) Ustawy.

Kierownik Zamawiającego