# Цикл «Не будь байдужим»: Байдужість: безпорадність чи втеча

Кароліна Вігура: Не будь байдужим – ця фраза, сказана Мар'яном Турським перед брамою смерті Аушвіц, облетіла весь світ. Але що таке небайдужість? Моральний імператив, обов'язок, цивілізаційний штамп чи, можливо, індивідуальна потреба? Запрошуємо послухати подкаст Музею POLIN. Від щирого серця вітаю Вас. Біля мікрофона – Кароліна Вігура. Мені дуже приємно запросити вас до прослуховування останнього з дванадцяти епізодів циклу «Не будь байдужим», до якого цього року увійшов подкаст POLIN Museum. Сьогодні я з моїми чудовими гостями говоритимемо про ЗМІ та байдужість. І цими гостями є Катажина Кася та Ґжеґож Марковскі. Люди, які дуже тісно пов’язані з медіа. Цей дует присутній на телебаченні, оскільки веде Szkło Kontaktowe на TVN24. А ще вони радіожурналісти, бо ведуть Ранок на Радіо Новий Свят. Подкастери, тому що мають власний подкаст «Дуже, дуже серйозно». А віднедавна й автори книжки із семи інтерв’ю «Сім бажань». Дуже цікаві люди, які не додають до нашої публічної дискусії автоматичне повторення гасел і затертих речень, а люди, які дійсно думають про нашу публічну дискусію і байдужість, і самі презентують таке небайдуже ставлення. Тому сьогодні ми поговоримо саме про це – ЗМІ, байдужість чи, може, небайдужість. По-перше, чи призвичаюють нас ЗМІ та чи змушують припинити звертати увагу на те, що відбувається навколо нас, на різного роду звірства? А може якраз навпаки? Вони роблять нас чутливими до таких подій, як війна в Україні чи терористичний напад ХАМАС на Ізраїль. Вони роблять нас чутливими до нюансів, наприклад, коли ми обговорюємо ізраїльсько-палестинський конфлікт. На що це схоже? І наступна тема, яку ми будемо обговорювати, дуже важлива зараз після жовтневих парламентських виборів у Польщі – наскільки ми байдужі до поляризації, яка панує в польських ЗМІ, і наскільки ми зможемо її подолати? І нарешті, я сподіваюся, ми завершуємо нашу розмову аспектом надії, тобто я сподіваюся на надію, яка пов’язаний з книгою Катажини Касі та Ґжеґожа Марковського під назвою «Сім бажань». Дуже цікава книга з сімома розмовами, зокрема: з Агнешкою Голланд, Шимоном Маліновським, Анджеєм Ледером, Ярославом Куйшем. Сердечно запрошую послухати випуск. І сьогодні до мене в гості завітали Катажина Кася.

Катажина Кася: Доброго дня.

Кароліна Вігура: І Ґжеґож Марковський.

Ґжеґож Марковський: Доброго дня.

Кароліна Вігура: Я хочу вас дуже, дуже тепло привітати. І це, послухайте, останній епізод цього подкасту, який я мала честь вести для музею POLIN протягом цього року. Для мене велика радість, що ви гості цього подкасту, цього епізоду, тому що я сподіваюся, що наприкінці ми також відкриємо певні двері до майбутнього. Я маю на увазі, що сповнена надії й це все завдяки вашій чудовій книжці «Сім бажань». Але я не хотіла б починати з книжки, натомість почнімо з такого шкільного і простого запитання. Послухайте, ви присутні в ЗМІ, в різних ЗМІ. На телебаченні, на радіо, в книжках. І тепер питання полягає в тому, чи медіа, сучасні медіа, які нас оточують, сприяють більшій байдужості чи більшій чутливості? Як би ви відповіли на це питання?

Катажина Кася: Але питання полягає в тому, чи медіа роблять нас більш чутливими чи, навпаки, байдужими?

Кароліна Вігура: Йдеться мені більше про те, чи це просто вічне звикання, коли вас постійно бомбардують подразниками, коли ви постійно бачите нещастя, і врешті-решт у якийсь момент ви говорите: мені все це набридло, я не хочу на це дивитися? Або принаймні час від часу, що було б оптимістичним припущенням, принаймні час від часу чи трапляється щось, що змушує нас хотіти дізнаватися про реальність, якої ми не знали? Як це відбувається?

Катажина Кася: Знаєш, я вважаю, що це дуже складне питання, тому що, з одного боку, як довели американські вчені, але я тут серйозно і без жодних лапок, постійний вплив подразників робить людину байдужою. Тобто чим сильніше ці подразники бомбардують вас, тим більше стимулів потрібно, щоб взагалі щось відчути.

Кароліна Вігура: Так, це саме те звикання, про яке я говорила. Одна з концепцій, яка найбільше подобається соціологам, поряд із соціалізацією.

Катажина Кася: Так, але…

Кароліна Вігура: Спочатку ми соціалізуємося, тобто вчимося функціонувати в суспільстві, а потім стаємо до всього байдужими, і це звикання.

Катажина Кася: Я маю на увазі, що коли мова йде про ЗМІ, ситуація така, що технологічний прогрес, з яким ми маємо справу, є надзвичайно швидким. І я думаю, що ми живемо в часи, тут погоджуюся з Полем Віріліо, повного прискорення. Це означає, що все відбувається настільки швидко, що ми фактично перестаємо помічати наступні зміни. І дуже часто я відчуваю себе невпевненою у різних речах, наприклад, чи можна щось сказати, чи ні. Це вимагає з мого боку більше роздумів. Однак насправді все прискорюється. Медіа стрімко розвиваються разом з інформаційними технологіями. Під час пандемії це набрало великого розмаху, бо раптом виявилося, що певні речі можна робити віддалено, не виходячи з дому. Така кількість подразників жахає. Тобто ми живемо у світі, де за один день отримуємо більше інформації, ніж людина XV століття отримувала за все своє довге, 45-річне життя. А все тому, що ми просто отримуємо повідомлення звідусіль, це інформаційне бомбардування не припиняється, а отже, відключитися від цього потоку дуже важко. І наслідком цього є те, що більшість інформації доходить до нас як шум, адже прогрес дивовижний, радикальний, є багато новин і ми маємо доступ до всього світу. Одна річ незмінна: потужність нашого мозку та те, як ми обробляємо цю інформацію. Ці еволюційні зміни відбуваються набагато, набагато повільніше. Тому пропускна здатність каналу нашого мозку для передачі інформації, що доходить до нього, просто обмежена. Ми не змінюємо процесор у своїй голові, як можемо це зробити у комп’ютері. Ми все ще на тому ж шляху й просто не сприймаємо більшість цих стимулів з економічних причин. Я маю на увазі, що ми б збожеволіли, якби помічали все, що нас оточує. Ми доволі часто говоримо про байдужість, про нечуйність, що це лише результат того, що людська природа стає все гіршою і гіршою, що сьогоднішня молодь та й взагалі всі ми безнадійні. Це просто результат наших неврологічних обмежень, того факту, що ми можемо сприймати лише певну кількість подразників та інформації, а решта просто перевантажує. І ти запитуєш, чи можуть медіа привернути увагу до нас, чи вони просто проходять повз нас? Відповім так, як мені більше подобається. Все залежить. Залежить від того, чи надають ці медіа знання, які, наприклад, адекватні ситуації, в якій ми зараз перебуваємо, якою б вона не була. Чи це була б програма про заштопування дірок, бо дірка у нас є? Чи це була б програма про те, як жити, бо ми б самі не знали як? Або ж чи вони б надавали нам інформацію, з якої ми завжди можемо зробити вибір? І що нас часто обурює, що людей хвилює те, що поруч, якщо ж війна точиться трохи далі, то нам стає байдуже. Це також еволюційна здатність до виживання. Мене більше цікавить війна, що відбувається ближче мене, тому що є більше шансів, що я можу стати її жертвою, ніж та війна, яка далеко. І це дві речі, які, на мою думку, потрібно відокремити одна від одної. Знаєте, з одного боку, є певна чутливість, відкритість, якась нейропластичність, а з іншого боку, є просто наша людська апаратура, яка зроблена з м’яса і має обмежену гнучкість.

Кароліна Вігура: Як ти вважаєш, чи у нас є свідомість цієї зміни? Чи це вже відбувається автоматично?

Катажина Кася: Перевантаження інформацією, яке є дуже добре описаним явищем, викликає відчуття постійної втоми. Ми постійно втомлюємося від зайвих подразників. Це по-перше. Звідси зростаюча популярність таких різноманітних моделей відсікання цих надлишкових подразників. А по-друге, наслідком перевантаження є проблеми, пов'язані з дефіцитом уваги. Нам дуже важко зосередитися, і зараз ми переживаємо спалах епідемії різних термінів і різних захворювань, які стосуються саме дефіциту уваги. У нас присутнє це постійне відчуття, що ми щось втрачаємо. Цей страх - всім відомий FOMO, який також є дуже неприємним психічним станом. Ми постійно в якомусь очікуванні. Тому, з одного боку, нам потрібно від цього відключитися, але коли ми вимикаємось, то страждаємо, бо пропускаємо щось дуже важливе. Чи є якийсь вихід? Цього я не знаю.

Кароліна Вігура: Ґжеґож Марковський, а ти як думаєш, чи правда, що через постійне перевантаження, якщо, звичайно, ти погоджуєшся з цим, ми можемо дізнаватися щось про реальність завдяки всім цим подразникам? Хоча Кася каже, що насправді , головним чином нас цікавить, коли щось близько до нас, чи то географічно, чи з точки зору ідентичності, чи дефініції, а поза тим, це все шум. Ти теж так визначаєш ЗМІ? Що медіа насправді є лише додатковим шумом?

Ґжеґож Марковський: Я щойно отримав дуже потужний урок у цьому питанні, тому що якби ми вели теоретичну розмову про те, що з нами відбувається, і про те, що таке перевантаження, про яке говорила Кася, я міг би лише сказати: так, безперечно. Я вважаю, що єдине, що нам залишається - це справжня втома і відчуття, що від нас щось вислизає, а ми нічого не можемо з цим вдіяти. Однак останні вісім років, які ми пережили і які, здається, закінчуються на наших очах, порушують це перше можливе тлумачення. Що також дуже цікаво, тому що я зрозумів це в той момент, коли все починає завершуватися, виявилося, що у мене є власний біографічний досвід, пов’язаний із ЗМІ. Це може звучати тривіально або дуже конкретно, але мій досвід, пов’язаний зі Szkłem Kontaktowym, з одного боку, а з іншого, зі спостереженням за змінами польського телебачення. Обидва ці випадки показують мені, що в цій історії про перевантаження та надмірність є перерва. Обидві ці історії показують, що ЗМІ якимось чином до нас добираються і впливають на нас. У випадку зі Szkłem Kontaktowym, за ці вісім років, я зрозумів, що він і TVN24, є певними елементами ідентичності. Що це не інформація, а спосіб самовизначення. Я також думаю, що це було значною мірою також захистом, якщо вже говоримо про те, що від якоїсь інформації людина може зійти з розуму, то Szkło давало деяким глядачам шанс цього не зробити, оскільки вони розуміли, що є інші люди, які, бачать світ так само й це впливало на них терапевтично. Але, пригадаймо, що ми все ще маємо як відправну точку цю привабливу гіпотезу про те, що медіа – це лише нарощування шуму, тобто те, що можна в певному сенсі применшити.

Катажина Кася: Агов, я цього не сказала, наголошую.

Ґжеґож Марковський: Можливо, я так це почув, вибач.

Кароліна Вігура: Але, можливо, наш мозок вважає, що якщо щось є шумом, то це слід применшити.

Катажина Кася: Втім, я не сказала, що медіа постійно нарощують шум, тому що це було б, однозначно, занадто великим спрощенням.

Ґжеґож Марковський: Я просто хочу на завершення сказати, що коли дивлюся на польське телебачення, то для мене це доволі повчальний урок, тому що я пам'ятаю, коли воно лише зароджувалося, у мене був такий загальний рефлекс і не тільки у мене, багато людей просто сміялися з цього, я маю на увазі, вони говорили, як ви можете припускати, що можна намагатися досягти чогось таким тупим інструментом. А виявилося, що якщо робити це послідовно, без жодних докорів сумління і з великими грошима, то можна майже деформувати реальність... Але з роками прийшло усвідомлення, що за допомогою медіа можна просто ефективно формувати образ, альтернативний образ світу.

Кароліна Вігура: Але знаєте що, я б дуже хотіла перейти до поляризації, про яку ви згадали, тому що я думаю, що це ключова тема в цілому. Але перед тим, як я про це скажу, перед тим, як я про це запитаю, дві речі. По-перше, з того, що ви сказали, може скластися дуже скептичне ставлення до ЗМІ та шуму. Однак ми ж всі працюємо в медіа, зрештою. Тож розкажіть, чому ви працюєте в ЗМІ? Бо я можу дуже легко відповісти на це питання. Я маю на увазі, що причин, напевно, багато, але якби мені довелося назвати дві або три, я б сказала, що, перш за все, я бачу певну красу у формулюванні думок. Тобто, я люблю формулювати думки, я помічаю красу польської, німецької, англійської мов. А ще мені дуже подобається цей вид творчості, тобто перекладати думки на мову. І це те, що я дуже люблю в медіа всіх видів. Але якщо ви кидаєте цей виклик, який є шумом, то я скажу, що я, мабуть, сподіваюся, що іноді цей лист у пляшці до когось дійде. Я сподіваюся, що, можливо, хтось з іншого боку отримає його і подумає: о, це справді цікаво, можливо, я чогось навчився. Десь, мабуть, існує дуже архаїчне переконання, що медіа — це спілкування, що медіа — це розмова. А зараз я читаю книгу Сема Гарріса, засновану на його подкасті «Making Sense». І сам Гарріс там пише, що, на його думку, це неправда, що сьогодні публічна дискусія зникла, тому що все якраз навпаки. Її дуже багато, її важко охопити, але насправді, якщо використовувати цю дуже потворну номенклатуру зараз, є якісні голоси, до яких варто прислухатися. Тож я залишаюся при своєму запитанні: слухайте, чому ви працюєте в медіа?

Ґжеґож Марковський: Ти щойно згадала про кинуту в море пляшку. Під час створення книги ми зустріли багато людей, які ловили ці пляшки.

Кароліна Вігура: Книжки «Сім бажань».

Ґжеґож Марковський: Так. Люди багато разів підходили до нас і казали, що ми є або були їхнім способом підтримувати якийсь дух, надію, радість й усмішки. І тепер я знаю, що це звучить, як манія величі, проте це були надзвичайно важливі моменти для мене, де виявилося, що те, що ти говориш, насправді дає комусь справжньому, конкретній людині, щось важливе. І для мене це повністю змінило правила гри, тому що звідси можна витягнути багато щасливих, егоїстичних речей про те, як приємно, коли тебе слухають, як приємно сяяти, як приємно сказати щось і отримати оплески і так далі, але раптом виявляється, що це має якусь глибшу цінність, і це надзвичайно вплинуло на мене.

Кароліна Вігура: Отже, є надія, що хтось десь виловить твою пляшку з листом, і більше, ніж надія, тому що у тебе є докази того, що це сталося.

Ґжеґож Марковський: Так.

Кароліна Вігура: Якщо ти продовжиш працювати, ще кілька людей виловлять більше пляшок і листів у них.

Ґжеґож Марковський: Звісно, хоча це також те, що чекає на нас попереду, тому що я не думаю, що ми усвідомлюємо, під яким тиском перебували. Те, що відбувалося, дуже демотивувало. Тому мені насправді цікаво, як проявиться це розслаблення. Як ми будемо поводитися, коли з нас знімуть тиск? І я не знаю відповіді на це питання.

Кароліна Вігура: Так. І ми скоро про це поговоримо.

Катажина Кася: Знаєте що, я вважаю, що мій початок в ЗМІ став для мене особистим порятунком, тому що я просто думала, що можу зробити в цій ситуації зростаючого страху, адже інформаційний шум, який доходить до нас, також має різний характер і вплив. Якщо це шум, який просто не заважає вам жити, то це ніби гаряча вода в крані, в одне вухо вливається, а з іншого виливається. Однак нам доводилося стикатися з таким шумом, з якого було дедалі важче виділити окремі погані елементи, але в цілому відчуття жаху зростало. І є таке поняття, як нудьга від жаху, тобто ти звикаєш до чогось, це страшно й нудно водночас, тому що щось постійно повторюється.

Кароліна Вігура: Іноді так трапляється в житті, що ми пам’ятаємо такі моменти, коли щось відбувається, і не можемо цього витримати, бо повинні щось з цим робити.

Катажина Кася: Ні, знаєте що, я просто пам’ятаю таку розмову, тому що, звісно, структура ЗМІ влаштована так, що ми маємо ці інформаційні бульбашки, ми функціонуємо в дуже специфічному середовищі. Дещо схоже на те, що казав Ґжесік про аудиторію того чи іншого телебачення, про те, що є просто групи людей, і ми, мабуть, скоро про це теж поговоримо, тому що поляризація працює таким чином, що ці бульбашки просто мають бетонні стіни, які стають дедалі товстішими і товстішими.

Ґжеґож Марковський: Так чи інакше, найсмішніше те, що це називають бульбашкою, але насправді вона зроблена з бетону.

Катажина Кася: Саме так, і цікаво, що це не якась мильна бульбашка. Ні, ні, це не має до цього відношення. Пам’ятаю момент, коли на самому початку була розмова про ідею виходу Польщі зі Стамбульської конвенції, яку ми підписали, однією з перших, зрештою. І я пам’ятаю розмову на Kultura Liberalna. Лукаш Павловський подзвонив мені, щоб я пішла й обговорила це питання на Telewizja Republika. Я, звісно, відреагувала спротивом, бо знаєте, шум шумом, але ж треба якось зменшувати неприємне у своєму житті.

Кароліна Вігура: Тут треба мати товсту шкіру.

Катажина Кася: Я сказала, що не хочу туди йти. І Лукаш сказав мені щось подібне, але, знаєте, така дискусія з переконаннями... Це безперечно вплинуло на мої амбіції та моє дещо збочене его. Тож я поїхала туди, і це, безумовно, був жахливий досвід, але я зрозуміла, що якщо я можу подумати про те, чи можу зробити щось конкретно в цій ситуації, в якій перебуває моя батьківщина, як би це не звучало мелодраматично, то я мушу говорити. Я не знаю багатьох речей в своєму житті. Я можу десь щось прочитати, подумати, зробити з цього якісь висновки. Я професіонал у цьому, але не в багатьох інших речах. І якщо я можу піти, наприклад, на Telewizja Republika і сказати щось таке, з чим більшість людей там буде незгодна, незалежно від того, з якого боку столу я сиджу, їм буде байдуже, хоч всі вони будуть слухати, що я скажу. І якщо хоча б двоє людей зосередяться на мить і подолають свій дефіцит уваги – це вже успіх. І подивіться, що сталося. За ці вісім років відбулися надзвичайні зміни. На початку ми все ще ходили в такі місця. Ми все одно туди ходили, билися, пояснювали. Чотири роки тому ми припинили це робити. Ці структури настільки вкоренилися, що ми просто перестали туди ходити. Але я продовжую думати, що це певна впертість, тому що ми, я відчуваю, недостатньо вдячні за те, що сталося 15 жовтня. За ці 8 років ми проявили величезну наполегливість. Ми не здалися, ми просто продовжували намагатися повернути наше мислення на правильний шлях. Пояснювали речі, як дітям. Щоб просто сказати: це погана ідея, це погана ідея, так не робиться. І навіть коли щось йшло не так, ми все одно, з якогось відчаю, намагалися повторити все в цих ЗМІ, і навіть якщо це звужувалося до наших так званих медіа, все все одно виходило у світ. І для мене тому перше дослідження Садури та Сераковського було таким крутим моментом. Виявилося, що та сторона нас слухає, що звичайний, пересічний глядач TVP вмикає TVN набагато частіше. І раптом я зрозуміла, що ого, туди щось добивається. І що всі ці роки ми не розмовляли ані зі стінкою, ані з дзеркалом.

Ґжеґож Марковський: Я лише додам, що було б занадто красиво, якби я сказав, що я також робив це з повним усвідомленням і з чітко визначеним наміром щось десь виправити. Я думаю, що коли Кася говорила про цю ситуацію з повторенням, то я думаю, що робив це переважно для себе. Я постійно говорив собі, що це абсолютно неприйнятно, коли хтось намагався переконати мене, що світ виглядає інакше. І це був скоріше мій захисний механізм, аби хтось інший не міг забрати у мене право визначати, що нагорі, а що внизу.

Катажина Кася: Сьогодні, знаєте, вибачте, я все ж таки додам такі новини в останню хвилину, тому що сьогодні, 22 листопада, ми записуємо цей епізод. Триває засідання Сейму 10-го скликання. І сьогодні розглядається громадський проєкт «Так In Vitro». Знаєте що? Я сиділа перед телевізором із комом у горлі й думала про те, наскільки дивно, що такі речі, як, наприклад, засідання сейму, можуть мене так глибоко зворушити. І те, що ти сказав, Ґжесіку, ми постійно повторюємо собі певні речі. Я сьогодні дивилася на цих депутатів, опозиційних депутатів, парламентську більшість, нинішню опозицію за попередні 8 років, як вони виходили на ці трибуни і як їм ставало легше. Вони казали: ви забрали це і це, і це, через вас у Польщі не народилося 100 тисяч дітей. І навіть якщо це не була якась проста, політична помста, ніби ви нас знищили, тож ми вам відплатимо, ні, це булв просто якась радість, що вони вийшли і могли говорити такі речі, маючи на увазі, що цей законопроєкт сьогодні ухвалять, хоче того ПіС, чи ні.

Кароліна Вігура: Ми торкалися багатьох із цих тем, і я вважаю, що справді дуже важливо зафіксувати цей момент і загалом досвід спілкування з людьми, які з нами не згодні. Я погоджуюся з тобою, Касю, щодо того, що ти сказала про те, що в якийсь момент ти вже не мала сил там ходити. Тому що ми в Liberal Culture завжди намагалися бути чесними і такими по-справжньому ліберальними. Не біймося публічної дискусії, говорімо з кожним.

Катажина Кася: Ми не хотіли бути мазохістами.

Кароліна Вігура: Тому що не думаю, що хтось з нас був би проти чесного бою, і все це виглядало трохи як в одному з тих відео, де футболісти намагаються грати, а п’ятеро чолов’яг у цей час виносять ворота. І це виглядало трохи так. Єдині люди, з ким ще можна було сперечатися, це ті, хто був поза межами медіа чиновників. Тому що з’явилися ці медіа партійних чиновників і з ними вже не можна було мати справу. І на польське телебачення не можна було потрапити, бо весь цей ринг був встановлений криво і з нього можна було легко впасти. Але з цими людьми, які фактично були на одній стороні, можна було говорити, тому що вони мали різні погляди, але насправді вони були проти того, що відбувається з державою. І якось все-таки спрацювало. І тепер, говорячи про те, що ти казав, Ґжеґоже, якщо нам зараз все вдасться, то я б хотіла, щоб ми мали змогу говорити більш відкрито з цими людьми, які не є чиновниками і ніколи ними не були, а з якими ми просто маємо відмінності. І це не такі відмінності у світогляді, які, можливо, існують між нами трьома, тобто ми можемо трохи посперечатися, як ти сказала, Касю, чи нам бути більш лівими чи правими, чи, може, більш централізованими. Просто є дійсно великі відмінності, наприклад, між лібералом і консерватором, між лівим і консерватором, правим і правим, і так далі. Я хотіла б це побачити. Але коли я про це говорю, десь у глибині душі чую голос Шимона Головні, який намагається зберігати спокій під час дебатів у Сеймі, які скеровані, принаймні, однією стороною, на те, щоб вивести його з рівноваги. Мені здається, що нам не стане легше, тому що всупереч тому, що дехто може собі уявити, 15 жовтня громадяни просто взяли державу в свої руки і сказали: нам це не подобається, ми хочемо чогось іншого, ми відправляємо цю партію на заслужений відпочинок на кілька років, але цей популізм і його медіа-посил назавжди вкоренилися в нашій державі. І тепер протягом наступних восьми, десяти, дванадцяти років, нас так легко не відпустить, адже ця поляризація залишиться з нами. Це моя думка. Я не знаю, яка ваша.

Ґжеґож Марковський: Я не знаю, чи ви бачили, що відбувалося в той момент, коли цей уряд намагався домовитися, уряду досі ще немає, але десь була історія про те, що вони сиділи і намагалися домовитися. Якою була реакція, не тої іншої сторони, тому що ми знаємо її реакцію, там коаліція хаосу і загальної драми і пекла. Цікава реакція нашої сторони. Чому вони так довго говорили? Чому відразу не домовилися? Чому не сталося так, що Дональд Туск прийшов і решта б сказала: Так, звичайно, Дональде, ти маєш рацію. Нас навчили розуміти, що позиції можуть відрізнятися, що компроміс – це не провал. Нас цьому навчили. Нас вчили, що все повинно відбуватися миттєво за допомогою указу і матеріалізуватися негайно. Отже, одне із запитань щодо цього полегшення полягає в навчанні, бо перед нашим записом ти казала, що не маєш часу на навчання.

Кароліна Вігура: Це ж драма радіоведучого, чи не так? Або подкастера, який щось сказав перед ефіром, а тепер слухач озирається навколо і такий: «А що?», «Коли це взагалі було сказано?» Пані та панове, я сказав, щось на кшталт того, що ми всі настільки зайняті, що я покладаюся на знання, які накопичила за 2 роки мого професійного життя, і мене це дуже, дуже хвилює, тому що у нас немає часу вчитися щодня. О, я це так сказала.

Катажина Кася: Я думаю, що нас навчили робити різні речі, які є абсолютними складовими популізму, хочемо ми цього чи ні. Ми справді занурені в це. Тепер питання в тому, чи зможемо ми діяти інакше.

Катажина Кася: Є ще одна річ, цей популізм, я б сказала щось на зразок інформаційного популізму. Дуже хороша стратегія, дуже ефективна, дуже узгоджена з тим, як працює наш мозок, — затопити нас шумом. Подивіться, як часто останніми роками ми говоримо, що вони закривають один скандал іншим, що була інформація про те, що вони справді робили жахливі речі, що зробили з судами, і це прикривалося, наприклад, якоюсь моральною ситуацією. Вони створюють шум. Він точно розрахований на те, що пропускна здатність каналів нашого мозку є такою, якою вона є, і що ваш диск просто не обробляє таку кількість інформації. У нас є повна пропускна здатність. І це дуже просто. Одна думка, яка буде більш інтенсивною, яка буде викликати більше емоцій, витіснить ту, яка, наприклад, стосується чогось такого непривабливого, я не знаю, як Національна рада юстиції. Що цей інформаційний популізм полягає в тому, щоб ховати дійсно важливі новини під ковдрою з усілякими абсурдними, часто дурними, неважливими речами, які роблять шум з того, що дійсно важливо. Треба бути дуже уважним, треба знати, чого ти хочеш, і треба вміти дуже добре зосереджувати свою увагу, щоб мати можливість вибратися з цього хаосу, який дуже часто створюється навмисно, не кажучи вже про те, як влаштований світ, тому що він також ускладнюється такими пропагандистськими стратегіями, які є навмисним розширенням хаосу. Треба бути дуже уважним, щоб вловити те, що важливе. І те, що, наприклад, в найближчі кілька років може вилитися в зміну політичної системи в нашій країні. А у нас це було повністю приховано, і дуже добре замасковано, на жаль. Я маю на увазі, ми можемо говорити мільйони розумних речей про те, що таке байдужість і як вона працює, але сучасні медіа можуть породжувати байдужість, тому що вони вже настільки обізнані тим, як це працює. І ця байдужість може бути породжена на дуже різних рівнях. Чи буде це новорічна ніч мрії в Закопаному, де лунатимуть лише легкі, запальні мелодії диско-поло? Хтось обуриться, хтось скаже, що це чудова ідея. Розпочнеться дискусія, а решта буде шумом.

Кароліна Вігура: Скажіть мені, тому що я спантеличена цим парадоксом, тому що так, ми говоримо про породження байдужості, і я погоджуюся, що це насправді відбувається. Це така популістська розвага, яка викликає інтерес до того, що нас зараз не повинно цікавити.

Катажина Кася: Це відволікає нас від важливих речей.

Кароліна Вігура: Перед нашими носами махають чимось червоним, і це цікаво, бо в той же час ми перестаємо дивитися на те, що щойно сталося і мусимо подати комусь руку, бо він, наприклад, впав.

Катажина Кася: Або ми повинні врятувати когось від смерті в лісі на кордоні.

Кароліна Вігура: Наприклад. Але я все-таки вважаю, що це свого роду парадокс, що цю байдужість породжують принципово небайдужі ЗМІ. Я маю на увазі аспект ідентичності, про який ви говорили на початку. Чи є цей аспект ідентичності, чи це TVN чи Telewizja Polska. Нині усі небайдужі. Як тепер пересічний громадянин, перепрошую, повинен знайти себе в цьому всьому? Як він або вона має сказати, що ви процитували дослідження, які говорить, що виборці «Права і Справедливості» охоче заглядають до ліберальних ЗМІ, але ніяк не навпаки і це мене теж дійсно шокує.

Катажина Кася: Ми любили говорити про них як про заковану здобич, жертви пропаганди.

Кароліна Вігура: Так, так, багато разів мої ліберальні друзі закидали мені, мовляв, як ти читаєш Інтернет? Я відповідав, що роблю це, бо це мій обов’язок, я повинен читати, щоб знати, що відбувається і що говорить мій опонент. А вони сказали, що це неправильно, що я не повинен купувати підписки, щоб не підгодовувати їх, бо про них краще мовчати. Я можу сказати, можливо, це наївно, але першим кроком варто було спробувати поговорити, якщо б це було неможливо, то принаймні було б відомо, що вони говорять. Але повернемося до мого запитання. Як тоді ми хочемо, чи можемо очікувати, що пересічний Новак скаже: ну, слухайте, це різні медіа, вони всі про ідентичність, але ми обираємо це медіа, тому що...

Ґжеґож Марковський: Я не знаю, мені потрібно внести якийсь свій порядок у нашу розмову, тому що, на мою думку...

Кароліна Вігура: Контрабанда в подкасті.

Ґжеґож Марковський: Ми говоримо про дві речі паралельно, але вони різні. Я хотів би чітко сказати, що те, що ми в нашій розмові називаємо медіа-ажіотажем, те, що прозвучало в нашій розмові тут, – це великою мірою не медіа-ажіотаж, а дуже точно запрограмована пропаганда.

Катажина Кася: Але, Ґжеґожу, почекай, бо ми не зрозуміли, як ти можеш таке казати. Тому що те, що я сказала про шум, створюється свідомо. Він запрограмований. Інформаційний популізм означає, що я створюю шум. Я припускаю, що я, наприклад, роблю реформу Верховного суду, яка взагалі позбавить цей суд будь-якої влади. Але я не хочу, щоб ви, як моя аудиторія, про це знали, тому розповім вам краще про Дональда Туска, який носить гроші в пакеті Biedronka. Так, я навмисно створюю цей шум.

Кароліна Вігура: Окей, я маю на увазі, що, можливо, варто було б сказати, що медіа створюють шум просто тому, що такий світ. А ще є його політичне використання у власних цілях. Так? Це те, що ви мали на увазі під цими двома порядками?

Ґжеґож Марковський: Зараз я опинився в такій ситуації, коли ви пояснюєте мені, що я мав на увазі. Це досить небезпечно.

Кароліна Вігура: Ні, я питаю тебе, адже не хочу створювати шум. Слухаю.

Ґжеґож Марковський: Я спробую ще раз. Мені здається, щоб ця розмова звучала добре, я б захистив слово ЗМІ. Тому що ми складаємо в цей один мішок усе, що сталося останнім часом. Мені здається, що величезна частина цієї отрути, яка була вироблена, – це якраз те, що я не хотів би називати інформаційним хайпом, тому що це концепція, яка насправді охоплює все, що відбувалося до 2015 року. Це було зроблено для того, щоб змусити людей натиснути на потрібну кнопку, і тому було створено купу матеріалів, які вдавали із себе інформацію, але наміри були іншими - просто заробити гроші. А з 2015 року з’явилася маса речей, які мали на меті не виробництво грошей, а виробництво неправди. І, на мою думку, в цьому пропагандистському апараті, про який ми зараз говоримо, байдужість була, здається, однією з передбачуваних цілей. Однією із можливих. Втім, не головною. Я думаю, що там було дві головні цілі. З одного боку, мобілізація навколо прапора чи навколо лідера, тобто історії ідентичності. Ми тут стоїмо. І друге, ще важливіше, активізація страху. І це зовсім інша емоція, ніж байдужість. Тож я б спробував в розмістити це все по різних сторонах, щоб в підсумку не вийшло, що це все є одним великим шумом.

Катажина Кася: Ні, це, звичайно, не одне й те саме. Мені просто здається, що те, що сталося, було здебільшого пов’язане зі спрямуванням потоку суспільної уваги в дуже конкретні простори. Чи це буде простір, як ви сказали, страху, чи це буде простір ненависті, наприклад, до когось, дуже часто викликаний страхом. Але ідея полягала в тому, щоб все те, що влада не хоче показувати, представити як щось неважливе. Як щось… Подивіться, скільки всього було знецінено. Скільки повідомлень було просто визнано нерелевантними. Як до нас ставилися в тих ЗМІ, які не були нашими, як до таких ідіотів, які просто говорять безглузді речі. І мені здається, що ця гра на збайдужіння людей все ж таки була зіграна, щоб закцентувати увагу суспільства на певних проблемах, яких насправді не було, проблемах, які були десь згенеровані. Наприклад, проблема, завдяки якій «Право і Справедливість» один раз виграли вибори, а вдруге програли, тобто проблема біженців, які мали приїхати сюди, перетворивши Польщу на іншу Лампедузу. Вони мали зробити всю Польщу одним маленьким островом.

Кароліна Вігура: Слухайте, я б зараз хотіла трохи зазирнути в майбутнє, а також посилаючись на те, що сказав Ґжеґож Марковський, тобто що буде з нами, якщо ми відмовимося від усього цього. Коли я прочитала вашу книгу «Сім бажань», то зрозуміла, що це книга для майбутнього і про майбутнє. Чесно кажучи, коли я читала її, я думала, що цю книгу можна було б так само назвати, як цей подкаст «Не будь байдужим», тому що це гасло, яке придумав Маріан Турскі й котре супроводжувало мене в цій серії про байдужість, фактично розповідає про кожну з цих розмов. Усі люди, яких ви показуєте в цій книжці, не байдужі. Розповім нашим слухачам, які, можливо, ще не тримали цю книгу в руках, що вона складається з семи побажань, тобто семи розмов із видатними людьми польської публічної дискусії, які займають певну позицію незгоди з дійсністю, розповідають щось дуже важливе, водночас від чогось застерігають, і багато з цих людей також несуть певні наслідки за свою мужність і позицію. Є, наприклад, Агнешка Голланд, є Єжи Овсяк і Шимон Маліновський та інші дуже видатні люди. А тепер послухайте, ця книга якось визначає нашу байдужість до майбутнього? Чи допомагає це якось тобі, Ґжеґоже, у вирішенні головоломки, про яку ти говорив на початку? Тому що я розумію те, що ти сказав, як своєрідне попередження.

Ґжеґож Марковський: Це така дивна історія, тому що цю книгу підживлювала постійна суперечка між мною та Касею, де вона сказала не шукати жодних загальних правил.

Кароліна Вігура: А ти хотів їх знайти?

Ґжеґож Марковський: Тепер мені спадає на думку, що Кася, мабуть, чогось мене навчила, тому що я б сказав, що ми маємо справу з сімома окремими історіями, розказаними сімома конкретними людьми. І це їхній досвід. Чи можемо ми зараз взяти їхній досвід і сказати: добре, давайте створимо універсальний спосіб, як не бути байдужим? Я б сказав, що це неможливо. Ви можете подивитись на кожну з їхніх історій і, можливо, трохи надихнутися, тоді в цьому сенсі це може бути якоюсь підказкою. Однак ми не створимо однієї формули з цього. Тому що ми маємо справу, безперечно, з видатними людьми.

Катажина Кася: Звичайно, було б важко перевести їхній досвід у якісь повторювані правила, наприклад, не бути байдужим. Але мені здається, що саме читання цих розмов з ними вже може вказувати на напрямок думок і, що ще важливіше, напрямок дій. Я маю на увазі, що насправді в цих історіях ви також можете бачити цих зірок як людей, сповнених сумнівів, страхів, які мають непевність щодо своїх дій. Це для мене цінне. Крім того, як ми з Ґжесіком думали під час роботи над цією книгою, багато говорять про зникнення авторитетів. Кажуть – ага, тому що в нас немає влади. Це неправда, тому що це все видатні авторитети. І ми дуже старалися підібрати саме таких осіб, які були б справжніми фахівцями. І тому, наприклад, з Агнешкою Голланд ми говоримо про мужність, а з Йоанною Тирович – про багатство. Хоча, звичайно, Йоанна Тирович, як ви її знаєте, перше, що нам сказала, це те, що вона нічого не знає про багатство. Але потім все ж пояснила, як це працює. Знаєте, це розмови з людьми, які щось знають. Повертаючись до ЗМІ та наших обов’язків як людей, які працюють у цих ЗМІ, один із наших найважливіших обов’язків – це дозволити нашій аудиторії почути людей, які знають щось конкретне. Витягнути щось конкретне з цієї магми, цієї пульпи, цього шуму.

Ґжеґож Марковський: Я б додав до того, що також сказала Кася, що якщо більша частина нашої розмови була про потоплення в чомусь невловимому, чим стає дедалі важче оволодіти, то думаю, що це круто, що в історіях цих людей немає універсального ключа про те, як тепер контролювати реальність, але кожен із них має власний шлях. Якщо повернутися до питання про те, що можна взяти з цієї книжки, то, можливо, це той натяк, який найбільш помітний, він межує зі скетчами у розмові з Овсяком, де він власне і говорить, що не треба так сильно морочитися, метушитися і все ускладнювати. Ось що мені здається дуже цікавим у ньому, щоб відкинути цю спокусу заплутатися у всьому. І коли ви це зробите, то зосередьтеся на одній конкретній речі, а не на всіх речах, які вимагають дії, тому що це теж спокуса. Світ потребує, аби його полагодили, тож давайте це зробимо. Він каже: ні, виправте одну річ, на якій знаєтесь. Щойно вона опиниться у ваших руках, просто почніть діяти. Знову ж таки, не думайте надто багато, просто робіть це.

Кароліна Вігура: Це певна позиція проти того, що я нещодавно назвала грінграсизмом для власного ужитку. Це походить від англійської приказки, що трава завжди зеленіша на іншому боці. Цей грінграсизм змушує нас думати, що ми маємо робити щось в іншому місці. Це поняття причини, або англійською мовою також певні міркування щодо того, чому ми живемо, часто вживається слово "purpose", яке є метою, але певною мірою моральною метою, сенсом нашого існування. Яцек Санторський, який також був гостем цього подкасту кілька місяців тому, сказав, що він пояснив це як справу, яку потрібно вирішити. У нас, людей, є різні справи. Ми йдемо і займаємося цими справами. І це трохи схоже на те, що ви зробили, коли зібрали таку кількість людей, де кожен теж займається своєю справою, і це іноді межує з одержимістю. Але, можливо, це й добре, чи не так? Я також думаю про Єжи Овсяка, про якого ви сказали, і про те, що він заохочує людей не аналізувати занадто багато. Тому що аналізувати – це добре, але занадто багато аналізувати означає не приймати певне моральне рішення. Я так розумію його слова. І я згадую Мішеля де Монтень, який якось сказав, що у нього настільки погана пам’ять, що він навіть не може згадати своїх власних книг. Але насправді це не так вже й погано, тому що якщо у когось занадто хороша пам'ять, то він робить погані моральні висновки. І я думаю, що це теж трохи про це, так? Я маю на увазі ці погляди, різні погляди, про які ви говорите у своїх історіях, я думаю, що вони теж трохи про це.

Катажина Кася: Знаєте що, насправді вони теж про цінності. Я думаю, що ми також хотіли повернутися назад, тому що ці останні роки і зростання певної байдужості багато в чому були пов’язані з тим, що слова втратили своє значення. Ми перестали розуміти, що говоримо один одному, тому що всі значення помінялися місцями, все переплуталося, наші словники ледве пережили цю спробу. І саме про це йшлося, тому ми починаємо з концепцій, тому ми відштовхуємося від певних цінностей, щоб подивитися на них з професіоналами, які дійсно знають, про що говорять. Коли ми говоримо про майбутнє, ми говоримо про нього з Шимоном Маліновським, бо він знає, що потрібно зробити, щоб воно настало. Не для того, щоб воно було хорошим, не для того, щоб воно було поганим, просто, щоб воно було, і крапка. І це складні розмови ще й тому, що кожен з тих людей, з ким ми спілкуємося, перебуває в ситуації людини, яка щойно дізналася, що говорить прозою. Будучи людьми, які певним чином символізують цінності, з до яких ми звертаємося, ми повинні запитати їх, чому, наприклад, Агнешка Голланд така смілива.

Ґжеґож Марковський: Але знаєте, що я зараз подумав? Зараз це трохи важко прийняти, можливо, через деякий час стане легше, але за мить я зможу сказати: велике спасибі, шановний Ярославе Качиньський. Велике спасибі. За що? За речі, до яких можна доторкнутися. Завдяки йому я тут і говорю про книжку, яку написав. Не знаю, чи повірив би я 8 років тому, що напишу книгу. Ми влаштували виставу, і це було не випадково. Щось конкретне, з групою конкретних осіб. Я познайомився з багатьма фантастичними людьми. Я почав думати про речі, про які взагалі не думав, тому що я жив хорошим життям середнього класу, припускаючи, що добре бути в цьому капіталізмі, заробити трохи грошей і просто їздити кудись у відпустку влітку, а взимку кататися на лижах. Приблизно так я уявляв собі своє життя, за деякими важливими винятками, про які не буду зараз говорити, але приблизно так воно виглядало. Озираючись назад, я бачу, який шлях розвитку я пройшов за ці 8 років, Боже, я б навіть використав інше слово, це турбо-зміни. Вся історія громадського суспільства, якщо перейти від такого особистого досвіду трохи далі, до групи людей, яких ми зустріли, які почали щось робити і які починають робити щось для Польщі - це все турбо-зміни. Можливо, нам потрібен був такий поштовх, страшний поштовх, болючий, жахливий, але такий, щоб вийти на вищий рівень розвитку. Я можу те саме сказати про себе, я не знаю, чи можу сказати те саме про Польщу, хоча я так думаю, що останні вибори та 74% – це також величезні зміни.

Катажина Кася: Коли я сьогодні слухала цю дискусію про in vitro, я справді її слухала з комом в горлі, тому що я думала про те, як все починає налагоджуватися. Я думаю, що це той момент, коли мене відпустить, бо до цього часу у мене було ще багато напруги всередині, я така недовірлива, дивлюся на різні речі з тривогою. Але коли я подивилася на це сьогодні, я подумав собі: «Блін, якщо це налагодиться, тоді я зможу повірити, що все насправді йде в правильному напрямку». Сьогодні, коли я слухала цих народних депутатів, у мене було відчуття, що справді є шанс, що, наприклад, ця програма in vitro буде реалізована і будуть відшкодування. Коли один із депутатів вийшов до трибуни, я думаю, що це був депутат Нітрас, він отримав запитання депутата ПіС, пана П’єхи, про те, чи не говорив він, що цей закон був неточним, тому що в ньому не було сказано, чи in vitro буде тільки для подружніх пар, чи ні. А пан Нітрас сказав: Пане, більшість людей у Польщі живуть у несакраментальних стосунках, які шлюби? Про що Ви взагалі говорите? Це 21 століття. Люди хочуть мати дітей. Дітей у нас дуже мало. Кожен, хто хоче, мусить мати можливість мати дитину. Крапка. І я була вражена. З одного боку, це велика істина і це дуже очевидна річ, а з іншого боку, це було сказано з цієї парламентської трибуни. І вгадайте що? Це не було схоже на голос волаючого в пустелі, оскільки за останні роки було сказано багато хорошого, але все це просто пішло на смітник або в парламентський шредер. Втім, він це сказав, і це призведе до того, що цей законопроєкт буде прийнято. Гаразд, президент може накласти вето, але я справді не думаю, що він це зробить.

Кароліна Вігура: Це дуже гарне закінчення.

Ґжеґож Марковський: Це мало бути про надію.

Кароліна Вігура: Але це трохи про надію. Це навіть дуже багато про надію. І ще скажу одне: якщо говорити про полегшення і про те, як все виправити, я думаю ще про одне, тому що я взагалі прихильниця того, щоб дозволяти собі насолоджуватися життям. І мене, наприклад, тішить, що майже 75% поляків, які, звичайно, мають право голосу, пішли і проголосували. Я дуже рада, тому що в 1989 році, як ви пам'ятаєте, теж проголосувало чимало людей, 63%. 63%поляків вирішили, що Польща повинна позбутися комунізму.

Катажина Кася: Але це було після 40 років пропаганди, і такої жорсткої пропаганди.

Кароліна Вігура: Але зверніть увагу на те, наскільки це чудово. Це означає, що ми сьогодні ще більше віримо в те, що держава належить нам.

Катажина Кася: Але знаєте що, це все одно означає одне, що досягнуто одного з найважливіших постулатів після 1989 року, тобто постулат інформаційного плюралізму.

Кароліна Вігура: Так, і я також дуже рада, що, наприклад, ця нова коаліція буде настільки різноманітною, що це не буде просто одна піраміда під одним лідером, але це буде ця різноманітність і вони працюватимуть разом. Але я хотіла сказати ще одне. Якщо я прихильниця веселощів, то я також прихильниця наявності амбіцій. А саме, я не просто хочу все виправити. Я маю на увазі, я б хотіла, щоб у нас були більші амбіції, ніж просто виправити це. Тому що коли я чую про те, то думаю, що можемо повернутися до стану до 2015 року. Але ж ми не хочемо туди повертатися, чи не так? Ми вже знаємо, чому сталося це повернення до популізму. Думаю, за ці 8 років ми це зрозуміли.

Катажина Кася: Я думаю, що лагодити можна до того моменту, щоб можна було відновити, наприклад, розподіл влади. Ось що я маю на увазі, коли говорю про налагодження. Але, звичайно, ми повинні зробити так, щоб ця історія ніколи не мала шансу повторитися.

Кароліна Вігура: Саме так. Це мета, звісно, на національному рівні, щоб ця система кожні кілька років не поверталася в одну чи іншу сторону. Політична система, популістська, підпорядкована одній партії, або політична система, ліберальна демократія. Якщо ми на мить перенесемося на міжнародну арену, я б сказала, що це також чудовий момент для Польщі, щоб скористатися цією великою енергією і кудись вивести Європу, тобто, сказати, послухайте, ви також можете боротися з популізмом, ви можете взяти країну в свої руки. Я не бачу абсолютно нічого поганого в тому, що ми також повинні думати ширше і дуже амбітно про те, що можна зробити. І тоді, може, те, що ти кажеш, що нас не відпустить, може, це матиме хороше значення, правда? Але ти хотів щось сказати наприкінці.

Ґжеґож Марковський: На жаль, у мене є тема, яка я вважаю...

Кароліна Вігура: Ти хочеш представити нову тему та проговорити ще годину?

Ґжеґож Марковський: Щонайменше годину. Я цілком серйозно, мені щойно щось спало на думку. Тому що питання насправді полягає в тому, що сталося і чому те, що ти сказала, цю жахливу тенденцію було зупинено. Я, мабуть, ще не почув хорошої відповіді на це питання. Вважаю, що ми ще не знаємо цієї відповіді, але це зрозуміло, тому що ми трохи досі в шоці. Але є ще одна чудова річ, про яку я думаю, давай, можливо, домовимось знову зустрітися та поговорити. Тому що ці вісім років не виникли на порожньому місці, вони з’явилися з дуже точно усвідомленого болю цього суспільства. Хтось сказав, що є ті, хто виграв, є ті, хто програв, він сказав правду і сказав, що тепер я буду піклуватися про тих бідних людей, які зазнали кривди. Тоді він обдурив людей, яким обіцяв турботу, якої вони потребували

Катажина Кася: Він промив їм мізки.

Ґжеґож Марковський: Він завдав їм жахливої шкоди. Але питання, яке мене зараз повністю захопило, і я хотів би повернутися до нього колись разом з вами - що сталося з цим болем і що буде з ним найближчим часом? Тому що я не маю відчуття, що це питання вирішене, а якщо ні, то твоє питання про те, чи повернеться воно через деякий час, на жаль, дуже слушне, тому що це турбо-історія, яка рухає цим суспільством, і я не маю відчуття, що ця історія була вирішена.

Катажина Кася: Але про це є трохи в нашій книзі, я скажу наприкінці, тому що і в розмові з Анджеєм Ледером, і в розмові з Ярославом Куїшем ми насправді ставимо це питання, і вони відповідають на нього дуже мудро.

Ґжеґож Марковський: Ти маєш рацію, у нашій книзі є відповідь, тож тепер будемо молитися або зробимо щось інше, щоб ця відповідь, яка поки що є лише в нашій книжці, з обмеженим накладом, стала загальновідомою відповіддю і, увага, використованою.

Кароліна Вігура: Зрештою, я думаю, що це дуже гарне запитання, тому що якщо комусь болить, це означає, що він не байдужий, і ця небайдужість також була виграна політично. Я з вами абсолютно згодна, це фундаментальне питання. І додаймо до цього, що не просто були переможені і переможці, і переможеним було боляче, а переможцям ні, бо боляче було всім, а переможеним було гірше. І я думаю, що якщо ми хочемо бути зрілим суспільством, мені не подобаються такі порівняння, що ось поляки незрілі, а британці більш зрілі, тому що завжди виходить, що потім відбувається якийсь Brexit, натомість ви можете подумати про зрілість суспільства в певних внутрішніх контекстах. Так, якби ми хотіли бути зрілими і добре використовували цей час, який нам дали, або який ми дали собі як громадяни, беручи участь у цих виборах, то це питання, які обов’язково потрібно поставити. Ми домовилися поговорити про це наступного разу. І я вам дуже, дуже дякую за сьогодні. Це був останній подкаст із циклу «Не будь байдужим» для Музею ПОЛІН. А моїми гостями були Катажина Кася та Ґжеґож Марковський.

Дякуємо, що прослухали подкаст. Проект «Музей POLIN» у рамках програми «Не будь байдужим» фінансується Ісландією, Ліхтенштейном та Норвегією, у рамках фонду EEA та державного бюджету.

КІНЕЦЬ