# Цикл «Не будь байдужим»: Байдужість: безпорадність чи втеча

**Кароліна Вігура:** Не будь байдужим – ця фраза, сказана Мар'яном Турським перед брамою смерті Аушвіц, облетіла весь світ. Але що таке небайдужість? Моральний імператив, обов'язок, цивілізаційний штамп чи, можливо, індивідуальна потреба? Запрошуємо послухати подкаст Музею POLIN. Від щирого серця вітаю Вас. Біля мікрофона – Кароліна Вігура. Ми дивимось на сьогоднішню байдужість і можемо розглядати її як самозахист, як втечу від відповідальності, від небезпеки, або як прояв безпорадності. І тому сьогодні я поспілкуюся зі своїми гостями про те, що означає для нас байдужість сьогодні. Як нам зорієнтуватися серед такої кількості різноманітних ЗМІ, які постійно нагадують нам про ту чи іншу кризу. Вони нагадують про масові смерті в тій чи іншій країні, географічно ближчій чи тій, що більш далеко. Я запитаю наших гостей, чи можливо інституціоналізувати таку небайдужість, наприклад, у вигляді організацій третього сектору, але не тільки них. Ми поговоримо про те, який вплив мала явка польських виборців у жовтні цього року – 75%. Чи означає це, що в нашому суспільстві щось змінилося? Або ми вже давно йдемо шляхом до зменшення цієї байдужості? І, нарешті, після того, як вибори позаду, на які групи нам слід звернути особливу увагу? Моїми гостями будуть Мирослава Керик, Голова Правління Фундації “Український дім”. З нею ми поговоримо передусім про діяльність «Українського дому», а також про польську байдужість і байдужість до біженців з України. А також Едвін Бендик, голова правління “Фундації Стефана Баторія” у Варшаві, з яким я передусім поговорю про війну в Ізраїлі та терористичну діяльність ХАМАС, про жертви цієї війни, але потім ми подивимося далі. Сердечно запрошую. Доброго дня чи доброго вечора. Мої гості на сьогодні – Мирослава Керик.

**Мирослава Керик:** Доброго дня.

**Кароліна Вігура:** Та Едвін Бендик.

**Едвін Бендик:** Доброго дня чи доброго вечора.

**Кароліна Вігура:** Вітаю вас! Сьогодні говоримо на тему, яка видається неможливою до розв’язання - тема байдужості. І власне, можна запитати, як одинадцята заповідь, сформульована Мар’яном Турським, відображається в такій загально сформульованій темі. Але в мене є кілька речей, про які я б дуже хотіла з вами поговорити. І, перш за все про те, як ми сприймаємо смерть. Однак про це за мить. По-друге, як ці організації, якими ви керуєте, тобто “Український дім” і “Фундації Стефана Баторія”, наскільки вони є відповіддю на певну байдужість. А може, навпаки, вони є відповіддю на бажання байдужості. Наостанок також поговоримо про журналістику та байдужість й не байдужість. Тому мені здається, що навіть сьогоднішню дуже загальну тему можна розповісти дуже конкретно. Почнімо зі смерті. Слухайте, ми говоримо про це в листопаді. Дуже особливому місяці, не лише тому, що він, як і щороку, завершує певний цикл природи, а й тому, що це місяць, коли ми згадуємо про наших близьких. Є у нас День всіх святих і День всіх померлих, коли ми згадуємо тих, хто відійшов у вічність. Отже, ця смерть так чи інакше супроводжує нас, незалежно від нашого світогляду. Ми віруючі чи, навпаки, атеїсти? І коли я думаю про смерть, то майже одразу замислююся про те, який контент нас оточує у ЗМІ. Я маю на увазі, я думаю про те, що протягом багатьох-багатьох років нас супроводжували різні матеріали, неважливо, текстові чи візуальні, на тему смерті. Наш світ не надто змінюється в тому сенсі, що вбивства, масові вбивства та війни продовжують відбуватися. Вони оточують нас, вони тривають. Одним із гостей попереднього епізоду подкасту був Константи Ґеберт, який розповів нам про те, які війни зараз точаться в Африці, про що ми як люди, занурені в європейську та польську культуру, навіть не підозрюємо. Але послухайте, з польської точки зору, війна, про яку ми багато думаємо, це війна путінської Росії проти України. До того ж, нам треба було навчитися, що ця війна почалася не в 2022 році, а набагато раніше і триває вже 8 років. Але саме ця війна була справді великим потрясінням тут, у Польщі. Таким поворотом до байдужості. Як ти на це дивишся, Міро? Через півтора року, як ситуація виглядає зараз? Думаєш, ми в Польщі досі сприймаємо цю війну як щось своє? Те, що нам реально загрожує і шкодить таким, як ми, або, дивлячись на опитування громадської думки, ми все ж більше або втомлені, або навіть байдужі? Де ми?

Мирослава Керик: Коли я приїхала сюди 21 рік тому та відчула себе активною громадянкою країни, то постійно мала враження, що в Польщі однозначно є небайдужі люди. Я виросла біля кордону, у мене завжди була в голові ця різдвяна акція Овсяка, цей рух підтримки та допомоги, і я завжди думала, що було б добре, якби такий рух існував в Україні, якби були такі акції відкритих сердець. Навіть після мого приїзду сюди і початку створення української організації, я відчувала цю надзвичайну підтримку від поляків. Можливо, я живу у такій бульбашці, можливо, у Варшаві, де я проживаю, так є, а сама ситуація може відрізнятися в менших містах. Але у мене завжди було відчуття, що є люди, які не байдужі. Навіть якщо є багато тих, в кого у житті все в порядку і їм важко вийти зі своєї зони комфорту, все одно є ті, хто ангажується в інші середовища.

Кароліна Вігура: Можу перебити тебе? Якщо ти говориш, що тут є небайдужі люди, то маєш на увазі українське питання, де насправді поляки були дуже залучені до цих масових протестів і підтримки демократичних революцій, наприклад в Україні? Чи взагалі це таке загальне відчуття, чи загальне твердження про суспільство, яке тебе оточує?

Мирослава Керик: Я думаю, що більш загальне. Мені здається, що є багато акцій, які більш на слуху, або коли відбувається дійсно якась біда, то одразу з’являється такий імпульс і велика підтримка. Пам’ятаю також, як організувалося суспільство під час повені у Вроцлаві та в тому регіоні. Але є й інші акції, як от Великий оркестр різдвяної допомоги та різні збори допомоги. Польська гуманітарна акція, яка діє вже багато років. Тому мені здається, що коли стається щось погане і потрібна допомога, поляки організовуються і допомагають. У мене завжди було враження, що поляки такі. Я рідко зустрічала байдужих. З іншого боку, якщо ми зараз говоримо про Україну, і про нинішню ситуацію... Звичайно, минуло більше півтора року. На щастя, ЗМІ досі показують цю тему у Фактах чи інших новинних програмах, Україна присутня. Важливо, що вона присутня, але я розумію, що через деякий час люди повертаються до свого життя. І теж важко весь час дивитися на смерть. Це дуже важко. Я теж не знаю, як з цим боротися, бо це так само моя війна. Це моя війна в моїй країні, і в мене також є багато знайомих і друзів, які воюють або гинуть. В той момент, коли вона зачіпає дуже близьких людей, мене ніби паралізує. Таке усвідомлення, що хтось загинув чи комусь загрожує небезпека, паралізує діяльність. Для нас це трохи відповідь, трохи порятунок для нас самих. Дія – це порятунок, а не сидіння і думки лише про те, що люди гинуть, щохвилини хтось гине, воюючи на фронті.

Кароліна Вігура: Як, на твою думку, можна це донести і викликати новий інтерес та позбутися байдужості? Тому що я вважаю, що ми з певної дистанції постійно наздоганяємо реальність. Я маю на увазі, що спочатку ми повинні були зрозуміти, що насправді відбувається в Україні. Наприклад, пам’ятаю, що я, як і багато людей з нашого регіону, вже у листопаді 2021 року пояснювала друзям у Берліні, що має статися щось погане. Я їм казала: “Слухайте, це буде якась донбасизація України”. Те, що росіяни захочуть зробити – це перетворити всю Україну на Донбас, тобто зробити там зону бойових дій. Але коли я це казала, чи розуміла про що так насправді говорю? Лише пізніше ми дізналися, що це означає. Тому що про Донбас, навіть з польської точки зору, ми знали, але він видавався нам неймовірно далеким. Тепер я думаю, що оскільки ми постійно маємо наздоганяти сучасну реальність, ми також маємо на-ново навчитися розуміти сенс цієї війни. Для мене надзвичайно зворушливим було інтерв’ю Наталії Парщик, яке вона давала виданню “Культура Ліберальна”, опубліковане лише кілька тижнів тому. В ньому йшлося не про загиблих воїнів на фронті, а про тих військових, хто втратив ногу чи обидві, втратив руки, у кого спотворене обличчя, хто є жертвою посттравматичного стресового розладу. Йшлося про таке майбутнє України. Це також питання: як про це взагалі можна говорити і як показувати, що навіть якщо ця війна закінчиться і Україна переможе, то далі буде траур і цей траур триватиме роками.

Мирослава Керик: Я думаю, що буде траур, але буде й свято. Я визнаю, що зараз це все виглядає трохи складно, можливо, трохи хаотично, але я нещодавно була у Сараєво і зрозуміла, що через 30 років після того, що там сталося, з одного боку, можна побачити сліди від куль та травми, а з іншого боку, люди намагаються жити і якось наздогнати життя. Зараз для багатьох людей, які виїхали або перебувають в Україні, це життя концентрується на очікуванні перемоги і в очікуванні повернення життя. Навіть якщо ми когось втратимо, ми сумуватимемо, але я також думаю, що перемога означатиме, що ця смерть не була марною. І ця пам’ять, мабуть, найважливіша. Мені здається, що вона також залежить від того, як саме закінчиться війна. Безумовно, буде багато роботи над подоланням травм всіх військових, що повернуться з фронту, а також їхніх членів сімей. Так само важливою буде відповідальність за відбудову країни. Як і зберігання пам’яті про те, що жертва загиблих людей не була марною. Мені здається, що наша ситуація буде подібною до того, що нам розповідали у Сараєво, як у їхньому житті постійно переплітаються й сльози, й радість, й танці. Але оповідання якихось особистих історій вже є певним чином викликом, втім дуже важливим. Демонстрування буденного життя тих, хто воює не лише на фронті, а воює просто за те, щоб вижити, теж важливе. Оскільки також може викликати співчуття та відчуття спільності, що неодноразово проявлялося у допомозі поляків українцям. Мені здається, що на це впливає наша близькість і розуміння, що для них війна не така вже й далека. Поляки розглядають цю війна з точки зору власної родини, яка може когось втратити або хтось з них може піти на війну. І мені здається, що варто звернутися до цієї історії, і до тієї дружби, яка зав'язалася за ці півтора роки.

Кароліна Вігура: Тепер у мене запитання до Едвіна Бендика. Слухаючи Мирославу Керик, я подумала, що ця байдужість, мабуть, у кожному суспільстві, в тому числі й у нас, пов’язана з визначенням спільноти. Ми не байдужі до спільноти, тоді, коли думаємо, що вони такі ж, як ми, а відповідно вважаємо їх частиною нашої спільноти. Я переконана, що так було з українцями, а особливо з українками й їхніми дітьми, які приїхали до Польщі півтора роки тому. Але ця спільнота завжди проблематична, тому що, як відомо, у спільноти завжди буде одна заковика. Заковика в тому, що не всі можуть бути спільнотою, когось будуть виключати, і навіть, коли ми будемо небайдужими, то в будь-якому разі завжди когось будуть виключати. Тобто українців ми приймаємо, але сирійців – ні. Українці – так, а афганці – ні. Як ти на це дивишся, Едвін? Як ми соціально визначаємо, хто гідний нашої небайдужості? Я, звісно, говорю іронічно, але як це відбувається?

Едвін Бендик: Це доволі складний процес, тому що ми використовуємо такі великі квантифікатори, які кажуть – ми, спільнота, і визначаємо членів іншої спільноти, хто ближчий, хто... У нас є проблема з нами як спільнотою, я маю на увазі, ми не формуємо цілісної спільноти. Звичайно, у нас є певна національна ідентифікація, крім того, ми, як часто казали культуросоціологи, є архіпелагом різних островів, різних культурних кодів. І незважаючи на етнічну, релігійну та мовну однорідність, ми фактично є мультикультурним суспільством. Не об’єднує, а ділить нас – спільна мова. Справа в тому, що одні й ті ж слова мають різне значення для представників різних груп. І це, звісно, є загрозою, однак в той же час можливістю для того ж сирійця, про якого ти згадувала, афганця чи рома, який теж є громадянином України, що перетнув кордон. І дехто дискримінував його на кордоні, але дехто вітав, як от деякі організації, які займаються ромськими громадами в Польщі. І ця різноманітність давала можливість. Я маю на увазі, що передусім буде загроза, тому що вона загрожує згуртованості спільноти, але водночас спонукає нас і дає нам можливість реагувати правильно, а не байдуже. На те, що постійно відбувається на польсько-білоруському кордоні, ми можемо реагувати та розповідати на різних рівнях, наприклад, про реакцію держави як інституції. І нас постійно це буде жахати, чи не так? З одного боку, ми розуміємо необхідність захисту кордону, але не розуміємо порушення прав людини та основних прав. І на це відреагували громадські організації, для яких сама проблема не мала значення, натомість для них була важлива людина, незалежно від кольору шкіри. І таких організацій у Польщі не бракує. Ми переконалися, що вони існують. Проте величезними зусиллями вони врятували честь цієї ширшої національної спільноти, яка, якщо ми подивимося на дослідження абощо, ближча до твого опису. Більшість поляків не дивляться на всіх представників людського роду однаково. Це правда. Але враховуючи цю різноманітність, у нас є механізм захисту від, я б навіть сказав, фашизму, коли ми б стали, як стіна, і почали винищувати тих інших, яких ми б чітко визначили як інших, виправдовуючись законом.

Кароліна Вігура: Ми пропускаємо білих християн, але не темношкірих мусульман.

Едвін Бендик: На жаль, ми ще не досягли цього рівня. Хоча, все ж, як на мене, була досить кумедна річ, це звинувачення Щепана Твардоха, що фільм «Зелений кордон» показував глядачам, що порятунком займалися лише ті кращі, з великих міст, які мають вищу обізнаність. Ми ж знаємо, що це не так. У нас є місцеві громади та органи місцевого самоврядування, які приймали резолюції, щоб врятувати людей. Я пам’ятаю, коли був у Міхаловіцах, величезну кількість зелених вогників у вікнах місцевих, які сигналізували про те, що це будинки, які пропонують притулок. Ми також маємо досвід із десятками тисяч людей, які приїхали з Чечні наприкінці 1990-х рр. Частина, чи, можливо, більшість виїхала, я не маю статистик, але теж багато людей залишилися тут та інтегрувалися. Я не хочу сказати, що вони асимілювалися, тому що це не так, вони зберегли свою ідентичність, свою культурну самобутність. Водночас вони є громадянами Польщі, які чудово функціонують у нашому суспільстві. Я чув багато історій про те, як відбувався процес інтеграції. Часто це був справжній виклик, з різних причин, у тому числі через різницю не лише в культурі, а й у релігії, що важливо для Польщі, але їм це вдалося. Звичайно, полегшувала справу ця позиція проти радянського і російського героїзму.

Кароліна Вігура: Спільний ворог.

Едвін Бендик: Спільний ворог, безумовно, об’єднав нас, але й показав, що коли ми використовуємо різні історії, різні символи, які насправді є спільними, ми відкидаємо ті знаки чи атрибути, які здаються нам зовсім іншими. Тому я наголошую, що в цілому дивлюся на наше суспільство з великим оптимізмом. Навіть попередні приклади, про які говорила Мирослава, що ми маємо можливість автоматично дискредитувати те, що маємо. Тобто на такі аргументи ми найчастіше відповідаємо, що мобілізуємось на повстання. Стається щось погане, тоді ми можемо реагувати. Почалася пандемія, ми забезпечили їжею людей похилого віку та людей з інвалідністю, які не могли виходити на вулицю та були у групі підвищеного ризику. Тоді ми рятували малий польський бізнес, ходили скуповуватись до маленьких крамничок, щоб вони вижили, і так далі. Але те, що це було свого роду повстання, я з цим не погоджусь. 24 лютого показало, що це було не просто повстання. Це означає, що через тиждень повстання закінчилося б. Через тиждень держава почала втручатися в цю справу, правда прокинулась і почала організовувати допомогу та структури допомоги. Однак найважливішим було те, що побудували громадські організації та органи місцевого самоврядування. Тут найкраще знає Мирослава, бо вона теж брала участь у цьому процесі. Це був результат багаторічної роботи, накопичення знань, побудови мереж і стосунків. А потім раптом виявилося, що на основі цього накопиченого досвіду, знань та інших ресурсів за кілька годин, як це сталося в Любліні, скликати Комітет Солідарність, який би об’єднав як громадських експертів, так і міські структури та вибудував механізм допомоги переселенцям, який діє й сьогодні. Цей механізм лише зміцнився, у місті з’явилося ціле особливе місце, яким керує організація «Homo Faber», і раптом ми виявили, що ми є тими, про кого навіть не знали, і навіть соціологи про це не знали, ми були структурованим та інституціоналізованим суспільством, здатним до незалежних дій.

Кароліна Вігура: А зараз я трохи ускладню для тебе завдання. Одна людина, коли я їй розповіла про що ми сьогодні будемо говорити, сказала так – євреї в Польщі під час Другої світової війни були сирійцями, тобто були тими, кого не бачили. Звісно, були ті, хто хотів рятувати євреїв, але їх була меншість і так насправді здебільшого всім було байдуже. Як ви на це відреагуєте?

Мирослава Керик: Можливо, я відреагую, тому що коли думаю про тих сирійців чи афганців, то цей негатив не з’явився нізвідки. У п'ятнадцятому році була ціла кампанія з перетворення цих людей на ворогів. Була задіяна ціла державна машина, і тоді люди, це чеченці, про яких ми говоримо, відчували труднощі, але не можна сказати, що питання міграції і біженців було абсолютно маргінальним. Були люди, допомагали й поляки, але ворогами не ставали. Зараз, коли ми дивимося на виборчу кампанію 2015 року та нинішню кампанію, де половина ефірного часу в головних новинах відводиться на те, щоб дегуманізувати цих людей, представити їх як злочинців, від яких треба захищатися, адже вони є загрозою. Для того, хто не має таких знань і більше довіряє тому, що говорять державні ЗМІ, це дійсно стає загрозою. Я не думаю, що ми одні чи що поляки налаштовані негативно. Тут дуже важлива роль державної машини, і не можна забувати про Другу світову війну. Це були кілька років антиєврейської пропаганди, і це була спланована стратегія геноциду. Само собою це не сталося. Я не думаю, що так нізвідки народжується ненависть і байдужість.

Едвін Бендик: Дякую, що додала цей дуже важливий аспект, адже він лише посилює мій аргумент, що найкращою протиотрутою виявилося структурне розмаїття суспільства та чутливість, але насправді це був безпрецедентний, організований запуск державної пропагандистської машини, який тривав 8 років, починаючи з передвиборчої кампанії ПіС у 2015 році, що привела їх до перемоги. І це все тривало до кінця, ми помічали всі ці зміни в соціологічних дослідженнях.

 Кароліна Вігура: З досліджень ми знаємо, що кампанія 2015 року мала вплив на імідж мусульман в опитуваннях громадської думки, і ми також можемо говорити про іншу групу, яка теж була дегуманізована й атакована пропагандою – німці. І тут ми також бачимо, що досягнення польсько-німецького примирення чи зближення, або як би ми це не називали, фактично були видалені, або, я сподіваюся, були завішені, дуже стратегічною, системною антинімецькою пропагандою.

Едвін Бендик: Так, і тим більше в такій ситуації, якщо ми питаємо, чи здатні скотитися у фашизм, то треба дивитися, де є точки опору. На щастя, ми зберегли можливість створювати такі плацдарми опору. Це була заява про реальну допомогу, порятунок людей у конкретних ситуаціях. І це якраз було свідченням того, що ми не є монолітом, який все це проковтнув, а частково протистояв. Ви також можете побудувати на цьому бачення кращого майбутнього, тому що на основі такого позитивного досвіду цілком можна змінити наратив, показати, що все не повинно бути таким, що пропаганда, яка існувала, не базувалася на правді.

Кароліна Вігура: Мене також цікавить таке питання: якщо ми говоримо про біженців із Сирії, то також необхідно знати, ким насправді є ці люди і чому вони з’являються в Європі. Я часто задаюся питанням, чи не випадково ми говорили про цього спільного ворога раніше? Можливо, якби ми як суспільства знали трохи більше про те, що насправді відбувається в Сирії, хто насправді там був замішаний і що зелені чоловічки з’явилися в Сирії до того, як вони з’явилися на Донбасі, то, можливо, ми б краще зрозуміли, що те, що відбувалося тоді, також було викликано та інспіровано Росією. Але тепер, коли у нас є ці знання, я хотіла б запитати тебе, Едвін, про поточну війну в Ізраїлі. Тобто про атаку ХАМАС на Ізраїль і наскільки, на твою думку, ми цю ситуацію розповіли фактологічно. Чи не виглядає це так, що маючи знання про ізраїльсько-палестинський конфлікт, ними важко ділитися, тому що це дуже складне питання, яке лише частково присутнє в нашому суспільстві, але також і в багатьох західних суспільствах. В той же час, чи не виглядає це так, що через відсутність цих знань у багатьох ситуаціях дуже важко фактично сказати, хто насправді є агресором, а хто жертвою? Я пригадую допис у соціальних мережах, який казав, що всі ми хочемо бути хорошими водночас. Нам часто не вистачає знань і ми хочемо бути хорошими. Допис був приблизно таким – ми проти того, що відбувається в Газі. Ми за всіх ізраїльських і палестинських жертв, ми проти терористів. Але мені цікаво, чи ця публікація розповідає, що там насправді відбувається? Невже вона справді розповідає, як терористична організація ХАМАС спочатку підпорядкувала невеликий шматок землі, як Газа, побудувала там сотні тисяч каналів, а потім почала цинічно використовувати цю землю для здійснення, як це було названо, найбільшого сучасного погрому єврейського населення?

Едвін Бендик: Ну, і тут ти вже показала всю складність, тому що ХАМАС, формально терористична організація, також є квазідержавною організацією саме тому, що вона контролює конкретну політичну структуру, зону Гази. А це значно ускладнює весь аналіз. Вся проблема полягає, перш за все, в тому, де ми робимо межу. Чи це 1948 рік, створення держави Ізраїль як джерело всіх проблем, яке також мало бути вирішенням проблеми, щоправда, історичної, яка триває багато тисяч років, тобто держави як гаранта, після Голокосту, після виживання української нації, але й інші проблеми відкриваються, і конфлікт з арабською громадою…

Кароліна Вігура: Ти сказав українська нація.

**Едвін Бендик:** Звичайно, так, єврейський народ. І тут ми маємо подальші етапи, подальші війни спалахують. Цю державу ніколи не визнавали, але її не можна забувати. І тепер, коли необхідно визнати ситуацію, ми говоримо, що це незаконна окупація палестинських територій державою Ізраїль. Це теж правда, але в залежності від контексту, в якому це аналізується. І зараз те, що відбувається, ці пошуки відповіді, загалом є до цього один із рецептів, я б сказав дуже елементарний, а водночас жорстокий. Це те, що робить українська лауреатка Нобелівської премії Олександра Матвійчук – документує злочини. Тобто ми маємо погодитися, що злочини мають бути виявлені, їх жертви названі, а винні притягнуті до відповідальності. І це ніби перший обов’язок, якщо ми говоримо про байдужість, чи небайдужість, це документувати злочини, чи вони скоєні ХАМАСом, чи ізраїльською армією, чи ізраїльськими поселенцями, колонізаторами, які зараз також чинять насильство. Тут, звісно, є карколомна формула, але політично єдина, яка може бути застосована, в якій військове насильство з боку Ізраїлю, перед обличчям виправданої відповіді на атаку ХАМАС, буде пропорційним загрозі і до цивільного збитку. Звичайно, ми всі хочемо, щоб жертв серед мирного населення в такій ситуації було якомога менше, і ми також розуміємо, що ми не можемо вийти з військової операції через те, що сталося, наприклад, 7 жовтня. Це таке зважування, воно може бути тільки в політичному процесі. Звісно, пам’ятаючи про те, що я казав раніше, цей політичний процес не може приховати злочини чи забувати про них, а якраз навпаки. Він повинен пам'ятати, що умовою для будь-якого стабільного рішення в кінці має бути справедливість. Так само є в Україні. Будь-який мир із Росією в майбутньому чи мир у цьому регіоні має ґрунтуватися на принципі справедливості, тобто відповідальності за злочини. І я не думаю, що тут буде все інакше, але...

Кароліна Вігура: Я затримаюсь на цьому моменті, тому що мені здається, що те, що ти сказав надзвичайно важливо. Тобто в нашій політичній думці ми часто говорили про поняття справедливої та несправедливої війни, але насправді обидві теми, про які ми говоримо, тобто і війна в Україні, і війна в Ізраїлі, потребують визначення того, що таке мир. І лише коли ми поєднуємо поняття байдужості з поняттям справедливості, яке ти використав, у мене складається враження, що ми можемо прийти до будь-якої відповіді, враховуючи також усіх жертв цих конфліктів. Слухайте, я зараз зміню тему. Ви вдвох є представниками організації третього сектору. Такі організації мають небайдужість у своїй місії. Скажіть мені, наскільки, на вашу думку, це є правдою, наскільки можна визнати, що ця небайдужість залежить від хорошої інституціоналізації людської потреби? Наскільки це є правдою, що, передусім, ми залежимо від того, для чого призначені гранти? Переважає своєрідний ґрантозис, який свого часу визначила Аґнєшка Граф. Наскільки є правдою, що ці організації абсолютно непомітно підмінюють державу, тобто роблять те, що справді повинні робити державні інституції? Мирослава, можливо, почну з тебе.

Мирослава Керик: Але я вважаю, що українські організації в Польщі, принаймні з мого досвіду, вони створювалися переважно у зв’язку з переломними подіями в Україні. Тож у нас була Помаранчева революція, потім Революція Гідності, зараз повномасштабна війна і для багатьох людей, які тут живуть, це був стимул допомогти Україні чи допомоги людям, які тут є, це бажання бути небайдужим, бути корисним і це така важлива зміна. Я — покоління Помаранчевої революції, яка змінила моє уявлення про себе й моя організація повстала задля допомоги іншим. Мені здається, що багато організацій, не тільки українських, а й польських, створюються через потребу вирішити конкретну проблему. Коли ми вирішуємо стати більш професійними і приділяти більше часу роботі в організації, ми стаємо організацією, тоді виникає проблема отримання відповідних фінансових ресурсів. Ми не хочемо, щоб наша робота була випадковою. Для нас завдання полягає в тому, щоб отримувати фінансування або вигравати гранти, щоб займатися тим, що ми вважаємо необхідним, а не робити тільки те, на що у нас є гроші. Втім не слід займатися якимись дивними схемами і адаптувати її під грантові конкурси, щоб лише продати свій проєкт. І це також є обмеженням, коли мова йде про ефективність організацій, тому що вони часто починають працювати лише на ці гранти. Але з іншого боку, чи ми виконуємо державну роботу? Частково так, мені здається, що особливо це було помітно в тій діяльності, про яку ми говорили у першій частині подкасту, про допомогу на білоруському кордоні чи допомогу громадянам України після повномасштабного вторгнення. Якщо говорити про українців, то на початку 2022 року вони мали різноманітні потреби, наприклад, були люди з різними видами інвалідності, і така організація, як наша, ми не мали жодних знань чи навичок, як їм допомогти. Натомість були такі організації, які мають ці можливості, вони долучилися та допомогли цим конкретним групам, і мені здається, що в цій ситуації ми виконали роботу для держави. Бо тут потрібна була швидша та продуманіша стратегія. Я додам ще одне, бо думаю, що про це теж варто сказати, – є ініціативи, які не стають організаціями. Бувають певні моменти, коли потрібно негайно діяти, зібратися, щось зробити, як от у нас, чи на кордоні, були також ініціативні групи місцевих людей, які допомагали просто так. А коли ця потреба зникла, то всі, хто був задіяний в ініціативі зміг повернутися до того, що робить, і продовжувати нести свою ідею.

Кароліна Вігура: Едвін Бендик.

Едвін Бендик: Ну, Мирослава в принципі все сказала. Я лише додам дві речі. Перша – це безпосередня тема нашої розмови, яка з цим пов’язана, тобто байдужість та небайдужість. На мій погляд, для цього потрібні такі організації, або інституціоналізована дія небайдужих людей, я писав про це у своїй книзі “У Польщі, тобто скрізь”. Тому, посилаючись на цей принцип, думаю, що недостатньо бути небайдужими. Щоб адекватно відповісти на цей заклик, потрібно також бути ефективним. Організації є прикладами того, як моя воля, мій досвід, бажання не бути байдужим, будує структуру, яка здатна ефективно діяти, щоб протидіяти цьому. Прямо на польсько-білоруському кордоні. Я не байдужий, але я не просто пишу у фейсбуці, що: “ой, як це жахливо”. Це лише мобілізує ресурси, необхідні для дії. А це можливо лише через певну форму інституціоналізації. І тепер, звичайно, якщо ми подивимося на весь пул організацій, які існують, деякі з них також є прикладами того, про що ми говорили, про що писала Аґнєшка Граф, а саме грантоз, тобто надмірне використання грантів, коли залучені кошти йдуть не стільки на реалізацію місії, скільки на зарплату співробітникам і так далі. Проте я вважаю, що 2015 рік став переломним моментом, який перевірив, наскільки ця теза правдива. Тому що у 2015 році, після зміни влади, багато організацій, які займаються, наприклад, переселенцями, репресованими з інших причин, ЛГБТ-спільнотами тощо, просто в одну ніч втратили фінансування і продовжують працювати. І, звісно, ми, як “Фонд Баторія”, також спостерігали ці шалені зміни і бачили, як деякі організації ризикували втратити ліквідність. Потім, коли прийшла пандемія, це був другий удар. Тоді виявилося, що потрібні навіть не гранти, а просто допомога, яка дає змогу вирівняти фінансову ситуацію. І ці організації діяли, однак у 2022 році знову настав момент, коли багато організацій опинилися під загрозою зникнення через труднощі з отриманням коштів. Але вони не припинили своєї діяльності. Вони пережили найгірші часи за допомогою знайомств. А потім організації, які мали п’ять чоловік у 2021 році, раптом виросли до сотні людей, через потреби у 2022.

**Кароліна Вігура:** Я пам’ятаю, що містом ходили легенди про “Український Дім”, про невелику організацію, яка раптом має тисячу волонтерів і як нею керувати.

**Едвін Бендик:** Це історії, які самі по собі говорять про те, що ми змогли зробити саме це. Це також не виникло просто так. Це приклад, які люди є всередині, що вони опинилися там не випадково, не тому що не знали, де їм працювати і тому створили громадську організацію та скористалися певним доступом до державних коштів, а навпаки.

Кароліна Вігура: Це правда, але я знову помножу труднощі. Я не хочу сказати, що зараз праві організації, які отримали віллу за програмою “Вілла плюс”, тепер матимуть стільки ж проблем, скільки ті організації, які ти назвав. Звичайно, ні. Однак у мене таке враження, що настав час, після тієї радості, яка наповнювала багатьох людей, які спостерігали за результатами виборів, насамперед, людей, які були опонентами чинної влади і які дуже раділи цьому результату. Також, звісно, можна сказати, що це фантастика, що польське суспільство виявилося таким небайдужим і 75% виборців дійсно пішли голосувати. Це чудово, але мене непокоїть те, що зараз ми маємо справу з новими групами, до яких ми не повинні бути байдужими, але бути байдужими до них буде дуже легко. І ці групи розташовані по різні боки ідеологічної сцени. Наприклад, я думаю про людей, які належать до “Комітету із захисту демократії”. Такі професійні протестувальники. Люди, які віддали частину свого серця протесту проти, наприклад, практики порушення верховенства права в Польщі. Більше того, вони були першими, їх дуже часто такими вважали – і так, це був приклад, що старше покоління теж щось робить. Це було так винятково... У нашій країні часто буває, що ми говоримо про людей, які беруть участь у протесті, вказуючи, наприклад, на особливості своєї соціальної групи, замість того, щоб запитати – почекайте, чи вони не протестують за добру справу? Тож, коротко, постає питання, як цими людьми, які протестують ці 8 років, правильно керувати, щоб вони не опинились у якомусь вакуумі? Я вважаю, що це великий виклик. Але я була б не я, якби не сказала, що настав час дуже відкрито сказати, що партія, яка порушує стандарти верховенства права, “Право і Справедливість”, складається з людей, які є нетотожними своїм виборцям. І зараз, напевно, якщо нова влада захоче отримати справді важливий виклик, то це буде виклик згуртування нашого суспільства. Деякі працюють із цією поляризацією, яка існує. Отже, ми маємо славних “смоленців”, але не тільки це, тому що виборці “Права і Справедливості” також є дуже різноманітною і дуже великою групою. І зараз найбільша помилка, яку ви можете зробити, це махнути рукою і сказати: “добре, це ті 36%, які підтримують “Право і Справедливість”, нехай вони будуть там і чекають, поки ще більше розчаруються”. Ну, слухайте, як ви це бачите? Тепер ми можемо на мить поговорити про майбутнє. Якими способами можна подбати про ці соціальні групи, замість того, щоб залишити їх поточній політичній чи, можливо, соціальній роботі? Залиште їх десь на маргінесі. Іншими словами, як нам не покинути цих людей?

Едвін Бендик: Тоді я буду коротким. По-перше, мене б найменше хвилювали такі демобілізовані кодувальники, які не мають підстав діяти.

Кароліна Вігура: Маєш на увазі, що вони знайдуть поважну причину?

Едвін Бендик: Тобто я хотів сказати, що “Комітет із захисту демократії” був прикладом автономії громадянського суспільства, яке діє не за політичним мандатом, а саме в рамках цієї автономії контролює політичну сферу і також матиме щось пов’язане з керівними органами Демократичної коаліції. Будемо сподіватися, що причин для таких демонстрацій не буде, але треба дивитися на руки влади. Ми вже заявили в листі від громадських організацій після перемоги на виборах, що зробимо це. Наша місія громадянського сектору – дивитися на руки влади, і компетенції “Комітету із захисту демократії” тут дуже цінні, а також інфраструктура, яку вони мають. Тому браку тут я не боюся. Крім того, це професійно активні люди, які мають гарну кар’єру, тож вони спокійно зможуть цьому присвятитися, але не забудуть того, чого навчилися, і цього я бажаю їм і нам. Інша сторона, однак, має певну відповідь у тому, що я сказав на самому початку. Зараз є нове дослідження організації “More in Common”, втомленої спільноти, яке показує, що ми не настільки розділені. Тобто, якщо ми використовуємо таку умовну категорію, як ти згадала, наприклад, “смоленці”, або якийсь загадковий електорат ПіС, який є чимось компактним, то це пастка. Але ні, це не компактна структура. Звичайно, як електорат він має певні особливості, які можна описати соціологічно, включно з розколами всередині нього, але учасники цієї спільноти живуть в конкретних локальних громадах, і там все зовсім інакше. Я маю на увазі, коли ми говоримо про пандемію, про допомогу, наприклад, людям похилого віку, які не могли вийти на вулицю, більшість цих людей похилого віку, напевно, проголосували за ПіС, але та молодь, яка виходила і допомагала, і яка, напевно, проголосувала за іншу партію, точно не перевіряла політичні уподобання перших. На місцевому рівні не було проблем з тим, кому допомагали. Логіка дій на місцевому рівні однозначно інша. Ця поляризація туди не перекладається. Вона, звісно, є, але по суті це все-таки не конгломерат, як у США. Якщо я голосую за Республіканську партію, це вже визначає в основному всю мою іншу поведінку, в тому числі мій погляд на зміну клімату. На щастя, у Польщі ще не так. Це не означає, що не може бути змін, але це також плацдарм, який дає нам шанс зламати маніхейський шаблон, що вони тут, а ми тут. Ні, це просто люди і люди. І зараз це більше про нашу сторону, тому що, ми вже помічаємо це в інтерпретаціях поведінки ПіС, треба уникати цих великих кванторів, говорячи про якихось ганебних людей, показуючи, що вони люди другого сорту. Хоча можна використовувати категорію інтересу – соціологічні дослідження показують, що категорія інтересу дуже добре пояснює виборчу мотивацію значної частини цих виборців. Не потрібно шукати якусь метафізику чи інші дивні речі, щоб зрозуміти, чому так багато людей все-таки проголосували за ПіС і, безсумнівно, будуть готові проголосувати через деякий час.

Кароліна Вігура: Мирослава Керик, як бачиш це ти?

Мирослава Керик: Я погоджуюсь, тому що мені здається, що можна зробити перший крок, щоб знешкодити бомбу, яку ПіС також скинув на людей, розділивши їх, і показуючи опозицію як щось погане й ототожнюючи її з німцями, роблячи всі ці трюки. Але знешкодьте цю бомбу зараз, і деякі люди повірять тому, що говорять по телевізору. Думаю, що не слід звинувачувати тих людей, які голосували і вірили в це, слід говорити трохи по-іншому і показати іншу історію, що цей Туск насправді нормальний і взагалі така ж само людина, він поляк і зробить свою роботу. Мені здається, що дуже важливо поважати їхній вибір, а також працювати, показуючи їм, що нинішня влада теж про них дбає. Тому що для деяких із цих виборців було важливим те, що вони думали, що ПіС піклується про них, що якщо пообіцяє 500 або 800+. Вони повірили, тому й проголосували. І тут важливо показати, що влада подбає про всіх громадян, незалежно від того, чи голосували вони за іншу партію. Це так просто сказати, але складніше зробити. І я знаю, що є багато ініціатив, як вести діалог, як слухати один одного. І мені здається, що зараз настав час використовувати різні типи інструментів, як будувати цю спільноту, як будувати діалог, і, можливо, у менших населених пунктах, у менших громадах, або у великих містах, чи в менших, то принаймні це взаємне небажання можна подолати.

Кароліна Вігура: Я думаю, що проблема, мабуть, дещо складніша. Мене хвилює те, що польська демократія так ефективно захищалася, наразі здається, що вона захищалася ефективно. Ми, звичайно, побачимо, що буде далі, але вона захищалася так ефективно з тієї ж причини, з якої на початку мала проблеми. Я маю на увазі, що це наша історична поляризація, проти якої ми маємо величезні сили, щоб об’єднатися. І ми так ефективно об’єдналися проти, і робимо це кожного разу, що фактично той факт, що в Польщі протягом цих 8 років була така сильна демократична опозиція, сильні приватні ЗМІ, все це завдяки тому, що ми одразу наслідуємо певну схему, знайому нам з минулого, тобто – “ага, ну зараз така ситуація, що ця влада не зовсім для нас… вона не працює для нас позитивно”. Раніше це були б окупанти, сьогодні влада порушує верховенство права. Тож ми організуємось проти цього інституційно. І зараз я думаю, що в цій польській політичній культурі є така пильність. Наша байдужість така вперта. І це, з одного боку, добре, а з іншого – це виклик. Що мене втішає, це те, що все також відбувається в умовах певної геополітичної стабільності, яку Польща, незважаючи на всі свої проблеми, підтримує завдяки своїм альянсам, а також те, що це відбувається в країні, яка вже є нашою майже 35 років, то ця велика явка на виборах є ознакою того, що поляки хочуть мати цю свою державу. Не лише вимагати від неї, але й справді взяти її у свої руки. Це не випадково, що явка на останніх парламентських виборах була вищою, ніж у 1989 році, на перших напіввільних виборах. Я думаю, що це важливо і дуже символічно, і це дає мені певну надію. І ми закінчуємо на сьогодні. Велике спасибі. Моїми гостями була Мирослава Керик.

Мирослава Керик: Дуже дякую.

Кароліна Вігура: І Едвін Бендик.

Едвін Бендик: Дуже дякую.

Кароліна Вігура: Я теж дякую, і запрошую вас на наступний епізод у грудні.

Дякуємо, що прослухали подкаст. Проєкт Музей POLIN у рамках програми “Не будь байдужим” фінансується Ісландією, Ліхтенштейном та Норвегією в рамках Фонду ЄЕЗ та державного бюджету.